

GOLD V 2019

La localización de las agendas mundiales

Cómo la acción local transforma las ciudades y territorios

Región de Europa



© 2020 CGLU

De conformidad con los artículos 77 y 78 de la Ley de Derecho de Autor, Diseños y Patentes de 1988, CGLU debe ser identificado como el autor del material editorial, y el de los autores individuales como autores de sus contribuciones.

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reimpresa o reproducida o utilizada en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico o de otro tipo, ya existentes o por inventar, de fotocopia o grabación, o en cualquier sistema de almacenamiento o recuperación de información, sin el permiso por escrito de los editores

Ciudades y Gobiernos Locales Unidos
United Cities and Local Governments
Cités et Gouvernements Locaux Unis

Avinyó 15
08002 Barcelona
www.uclg.org

Advertencia:

Los términos empleados relativos a la situación jurídica de cualquier país, territorio, ciudad o área, o sobre sus autoridades, o sobre sus fronteras o límites, o relacionados con su sistema económico o nivel de desarrollo no reflejan necesariamente la visión de todos los miembros de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos. Los análisis, conclusiones y recomendaciones de esta publicación no reflejan la opinión de todos los miembros de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos.



Este documento ha sido elaborado con la ayuda financiera de la Unión Europea. El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de CGLU y en ningún caso debe considerarse que refleja la posición de la Unión Europea.



Este documento ha sido financiado por la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Asdi. Asdi no comparte necesariamente la opinión/las ideas/el punto de vista expresada/ mostrada en este material. La responsabilidad de su contenido recae exclusivamente sobre su autor.

Diseño y maquetación: www.ggrafic.com

Traducción: Borja M. Iglésias

Fotos portada: Xiaojun Deng (bit.ly/2M26fCD), © Ainara Fernández Tortosa, Christopher Rose (bit.ly/2Mus3Gi), William Murphy (t.ly/0X6jX), formatbrain, (bit.ly/2AWQart), AlejandroVN (bit.ly/2M4hk6e), lawrence's lenses (bit.ly/2AZkodB) y Denys Nevozhai (t.ly/2W0Ad). Todas las fotos de este volumen son publicadas bajo licencia Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/>).



La localización de las agendas mundiales

Cómo la acción local transforma
las ciudades y territorios

Informe regional GOLD V de Europa

Coordinado por
CGLU, CMRE y PLATFORMA

Sumario

00

Observaciones preliminares

Comité editorial
Créditos
Siglas y acrónimos
Prefacio
Contexto: ¿Por qué localizar los ODS?

01

Introducción: La región de Europa

Pág. 17

02

Marcos institucionales nacionales y locales para la implementación de los ODS

Pág. 18

2.1 Marcos institucionales nacionales
2.2. La situación actual de los gobiernos
locales y regionales en Europa
2.3. Alianzas cooperativas de gobernanza multinivel

03

La contribución de los gobiernos locales y regionales a la localización de los ODS

Pág. 38

3.1. Acciones lideradas por las redes y asociaciones de GLR
dirigidas a reforzar la apropiación local de los ODS
3.2. Avances de los GLR en la integración de la
Agenda 2030 con las políticas locales
3.3. Iniciativas de los gobiernos locales y regionales
para la implementación de los ODS

04

Conclusiones y recomendaciones políticas: el estado de la localización de los ODS en Europa

Pág. 59

05

Recomendaciones políticas a nivel mundial

Pág. 62

06

Notas

Pág. 70

Bibliografía

Pág. 77

Comité editorial

Coordinación

Edgardo Bilsky
Luc Aldon
Anna Calvete
Andrea Ciambra
Ainara Fernández
Jolie Guzmán
Emilie Huet
Mathilde Penard

Orientación y consejo

Emilia Saiz, Secretaria General, CGLU
Buró ejecutivo de CGLU, 2016-2019

Secretarías Generales de las secciones de CGLU

- África: **Jean-Pierre Elong Mbassi**, CGLU África
- Asia-Pacífico: **Bernadia Tjandradewi**, CGLU Asia-Pacífico
- Eurasia: **Rasikh Sagitov**, CGLU Eurasia
- Europa: **Frédéric Vallier**, Consejo de Municipios y Regiones de Europa (CCRE-CEMR)
- América Latina – red CORDIAL: **Sergio Arredondo**, FLACMA, **Nelson Fernández**, Mercociudades
- Oriente Medio y Asia Occidental: **Mehmet Duman**, CGLU Oriente Medio y Asia Occidental
- Metropolis: **Octavi de la Varga**
- América del Norte: **Brock Carlton**, CGLU América del Norte

Secretariado Mundial de CGLU

CGLU agradece a la Dirección de Relaciones Internacionales de la Diputación de Barcelona, en particular a **Kontxi Odrizola** y **Ana Tapia**, por sus aportaciones.

Créditos

Anna Calvete Moreno, Experta en gobernanza y agendas globales, Barcelona, España
Agustí Fernández de Losada, Investigador y Director del Programa Ciudades Globales, Centro de Asuntos Internacionales de Barcelona (CIDOB), España
Carl Wright, Secretario General Emérito, Commonwealth Local Government Forum (CLGF), Reino Unido

Nuestros agradecimientos a: **Dorothee Allain-Dupré**, Jefa de la unidad Descentralización, Inversión Pública y Financiación Subnacional CFE/SME e **Isabelle Chatry**, Coordinadora, Finanzas Subnacionales y Reformas Territoriales, CFE/SME, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE); **Nicolas Kada**, Director, Groupement de recherche sur l'administration locale en Europe (GRALE), Francia, por sus contribuciones y comentarios. CGLU agradece especialmente al equipo del CMRE por sus contribuciones: **Angelika Poth Moegele**, Directora Ejecutiva de Asuntos Europeos; **Nathalie Noupadja**, Jefa de Investigación y Estudios; **Sarah Bentz**, Responsable de Proyectos; **Pedro Bizarro**, Responsable de Proyectos; **Marine Gaudron**, Responsable de Proyectos; **Marlène Siméon**, Directora de PLATFORMA

Con la contribución de las redes involucradas en el **Global Taskforce de Gobiernos Locales y Regionales** (www.global-taskforce.org).



Por sus consejos y su apoyo financiero, CGLU agradece especialmente a:



Siglas y acrónimos

A

ACNUR – Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AFCCRE – *Association Française du Conseil des Communes et Régions d'Europe* (Asociación Francesa del Consejo de Municipios y Regiones de Europa)
AGL – asociación de gobiernos locales
AICCRE – *Associazione Italiana per il Consiglio dei Comuni e delle Regioni d'Europa* (Asociación Italiana del Consejo de Municipios y Regiones de Europa)
ALAL – *Association of Local Authorities in Lithuania* (Asociación de Autoridades Locales de Lituania)
AOD – ayuda oficial al desarrollo
ARE – Asamblea de las Regiones de Europa
ARFE – Asociación de Regiones Fronterizas de Europa

C

C40 – *Cities Climate Leadership* (Grupo de Liderazgo Climático C40)
CE – Comisión Europea
CEDAW – *Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women* (Convención sobre la Eliminación de toda forma de Discriminación contra la Mujer)
CESE – Comité Económico y Social Europeo
CGLU – Ciudades y Gobiernos Locales Unidos
CMRE – Consejo de Municipios y Regiones de Europa
COFOG – *Classification of the Functions of Government* (Clasificación de las Funciones de las Administraciones Públicas)
COP – *Conference of the Parties* (Conferencia de las Partes)
CDR – Comité Europeo de las Regiones
CRPM – Conferencia de Regiones Periféricas Marítimas

D

DeLoG – *Development Partners Network on Decentralisation and Local Governance* (red de socios del desarrollo sobre la descentralización y la gobernanza local)
DR – *Danish Regions* (Regiones Danesas)

E

END – estrategia nacional de desarrollo

F

FEDER – Fondo Europeo de Desarrollo Regional
FEMP – Federación Española de Municipios y Provincias
FMDV – *Fonds Mondial pour le Développement des Villes* (Fondo Mundial para el Desarrollo de las Ciudades)
FMI – Fondo Monetario Internacional
FPAN – Foro Político de Alto Nivel
FSE – Fondo Social Europeo

G

GG – gobierno general
GEI – gases de efecto invernadero
GIZ – *Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit* (Agencia Alemana para la Cooperación al Desarrollo)
GLR – gobierno local y regional
GOLD – *Global Observatory on Local Democracy and Decentralization* (Observatorio Global sobre Democracia Local y Descentralización)
GSN – gobierno subnacional
GTF – *Global Taskforce of Local and Regional Governments* (Grupo de Trabajo Global de Gobiernos Locales y Regionales)

I

IAEG-SDGs – *United Nations Inter-Agency and Expert Group on Sustainable Development Goals Indicators* (Grupo Interagencial y de Expertos de las Naciones Unidas sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible)
ICLEI – *Local Governments for Sustainability* (Gobiernos Locales por la Sostenibilidad)
IISD – *International Institute for Sustainable Development* (Instituto Internacional por el Desarrollo Sostenible)
ILV – informe local voluntario
INV – informe nacional voluntario
IPCC – *Intergovernmental Panel on Climate Change* (Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático)

K

KS – *Kommunesektorens organisasjon* (Asociación Noruega de Autoridades Locales y Regionales)

L

LALRG – *Latvian Association of Local and Regional Governments* (Asociación de Gobiernos Locales y Regionales de Letonia)

LGBTQIA+ – colectivo de personas lesbianas, gais, bisexuales, transexuales, queer, inter-sexuales, asexuales y otras identidades de género

LGDK – *Local Government Denmark* (Gobierno Local de Dinamarca)

LG-SAT – *Local Government Self-Assessment Tool* (Herramienta de Autoevaluación de Gobiernos Locales)

N

NALAS – *Network of National Associations of Local Authorities of South-East Europe* (Red de Asociaciones de Autoridades Locales del Sureste de Europa)

NAU – Nueva Agenda Urbana

O

OCDE – Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

ODM – Objetivos de Desarrollo del Milenio

ODS – Objetivos de Desarrollo Sostenible

OIT – Organización Internacional del Trabajo

OMS – Organización Mundial de la Salud

ONG – organización no gubernamental

ONU – Organización de Naciones Unidas

ONU-DAES – Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas

ONU-Hábitat – Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos

ORU-FOGAR – Organización de Regiones Unidas / Foro Global de Asociaciones de Regiones

OSC – organización de la sociedad civil

P

PIB – producto interior bruto

PLATFORMA – Coalición Europea de Gobiernos Locales y Regionales para el Desarrollo

PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PNUMA – Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

PPP – *Public-Private Partnership* (alianza público-privada)

PPPP – *Public-Private-People Partnership* (alianza público-privada-social)

PNU – política nacional urbana

R

RFSC – *Reference Framework for Sustainable Cities* (Marco de Referencia para las Ciudades Sostenibles)

S

SALAR – *Swedish Association of Local Authorities and Regions* (Asociación de Autoridades Locales y Regiones de Suecia)

SCTM – *Standing Conference of Towns and Municipalities of Serbia* (Conferencia Permanente de Ciudades y Municipios de Serbia)

SDI – *Shack/Slum Dwellers International* (asociación de organizaciones comunitarias de asentamientos informales)

SDSN – *Sustainable Development Solutions Network* (Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible)

SIDA – *Swedish International Development Agency* (Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional)

SKL – *Sveriges Kommuner och Landsting* (Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones)

T

TALD – *Territorial Approach to Local Development* enfoque territorial para el desarrollo local)

U

UE – Unión Europea

UNCDF – *United Nations Capital Development Fund* (Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización)

UNDRR – *United Nations Office for Disaster Risk Reduction* (Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres)

UNICEF – *United Nations International Children's Emergency Fund* (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y Adolescencia)

V

VNG – *Vereniging van Nederlandse Gemeenten* (Asociación de Municipios Holandeses)

VNGi – *Vereniging van Nederlandse Gemeenten International* (Asociación de Municipios Holandeses Internacional)

VVSG – *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten* (Asociación de Ciudades y Municipios Flamencos)

W

WCCD – *World Council on City Data* (Consejo Mundial de Datos de la Ciudad)

WIEGO – *Women in Informal Employment, Globalizing and Organizing* (Mujeres en Empleo Informal: Globalizando y Organizando)

#

100RC – 100 Ciudades Resilientes



Mesa Redonda Ministerial en el Foro ECOSOC sobre Financiación para el Desarrollo, Nueva York, abril de 2018 (foto: UCLG-CGLU/Joel Sheakoski, bit.ly/33dlWf2)

Prefacio

Frédéric Vallier

Secretario general del Consejo de
Municipios y Regiones de Europa



La Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible representa una visión para conseguir los principios de personas, planeta, paz y prosperidad a través de las alianzas y la solidaridad. En esta nueva década de la aceleración que iniciamos ahora, deberemos hacer grandes esfuerzos en todas las regiones del planeta. Europa tendrá un papel crucial para asegurar que la implementación de la Agenda se realiza de manera uniforme y eficiente en todo el territorio, dado que todavía muestra retrasos en muchas de las metas. La respuesta de la Unión Europea deberá ser asimismo más ambiciosa, inclusiva y multilateral si quiere que la Agenda 2030 ejerza de proceso realmente transformador para el continente y el mundo.

Si queremos tener éxito en la implementación de la Agenda, todos los niveles de gobierno debemos ponernos a trabajar conjuntamente y aunar nuestros esfuerzos. Todos los actores tenemos un rol estratégico en este proceso, especialmente si lo hacemos de la mano de nuestros socios en otros países. Los gobiernos locales y regionales en Europa, así como sus asociaciones ya están acogiendo los ODS. Día tras día crean nuevas oportunidades económicas, sociales y ecológicas y se muestran como actores ampliamente comprometidos con la implementación de la Agenda y su seguimiento. Contribuyen con ímpetu a garantizar la coherencia institucional, la continuidad y la coordinación necesarias para implementar la Agenda con las competencias, los recursos y las capacidades de que disponen.

La Agenda también ofrece una serie de oportunidades que debemos aprovechar. Para los gobiernos locales y regionales, los ODS representan un marco transformador que apunta a mejorar la prestación de servicios públicos a la ciudadanía y acrecentar el involucramiento de esta en la toma de decisiones públicas a través de romper los silos existentes entre los diferentes ámbitos políticos y de conectar con los diferentes actores del territorio.

Los gobiernos locales y regionales se están enfrentando a la gran mayoría de los retos de hoy en día, que incluyen el cambio climático, la evolución de la demografía, la gestión de los residuos, la eficiencia energética y el desarrollo económico

local, entre otros. Por consiguiente, alcanzar los ODS requiere que todas las regiones, las ciudades y las comunidades de todo tipo se apropien de la Agenda. Todos los ODS tienen una dimensión territorial y dependen del lugar y del contexto territorial en los que se implementan.

El contexto europeo es particular: se trata de un eje activo para la innovación, la colaboración, la experimentación y la cocreación. En cuanto actor potente de la escena del desarrollo internacional, se espera mucho de Europa para la consecución de esta misión global. Mientras que los Gobiernos centrales a veces encuentran dificultades para cooperar, las ciudades y las regiones de la Unión Europea ya están construyendo puentes tanto dentro de Europa como más allá. La Agenda es esencial para desarrollar un lenguaje común entre todas las culturas y todos los territorios si se vuelve a poner el bienestar de la ciudadanía y el planeta en el centro de las discusiones.

Si queremos hacer realidad nuestras ambiciones para los siguientes diez años, necesitamos ser conscientes de dónde nos encontramos hoy. El quinto Informe del Observatorio Global de Democracia Local y Descentralización (GOLD V), que versa sobre la localización de las agendas globales, es una herramienta excelente que ofrece un análisis de la implementación de las agendas globales en 142 países de todo el mundo, incluyendo 41 países en el continente europeo. Los hallazgos incluidos en este Informe han sido posibles gracias a la colaboración del Secretariado del Consejo de Municipios y Regiones de Europa, de sus miembros y expertos, así como de los miembros y el equipo de PLATFORMA.

El capítulo europeo ofrece un análisis en profundidad de los diferentes entornos favorables a nivel nacional para la implementación de los ODS. Asimismo, analiza las tendencias de descentralización en el continente y la situación actual de los gobiernos locales y regionales, y ofrece un amplio abanico de ejemplos de consecución de la Agenda a todos los niveles de gobernanza. Sin nada más que añadir, ¡les deseo a todos los lectores y lectoras de este Informe una experiencia inspiradora e ilustrativa! 🌟

Contexto:

¿Por qué localizar los ODS?

En 2015 y 2016, los líderes mundiales se unieron para adoptar los acuerdos internacionales en favor del desarrollo sostenible y marcaron así un punto de inflexión en la cooperación multilateral. La Agenda 2030 y sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), la Nueva Agenda Urbana, el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático, el Marco de Sendái sobre la Reducción de Riesgos de Desastres y la Agenda de Acción para la Financiación del Desarrollo de Adís Abeba reflejan la voluntad de afrontar los desafíos del planeta a través de un enfoque centrado en los derechos.

Los gobiernos locales y regionales (GLR) estuvieron a la altura de los desafíos y reafirmaron sus compromisos de impulsar la difusión y la implementación de las agendas mundiales. Desde su perspectiva, las agendas mundiales están interconectadas y no pueden ser llevadas a cabo de manera aislada: para responder a los desafíos que han de afrontar las ciudades y territorios se necesitan estrategias integradas y articuladas. La Agenda 2030 ha sido adoptada por la práctica totalidad de países y representa un avance respecto a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) en cuanto a su ambición, universalidad y complejidad. La interconexión de los ODS proporciona además una oportunidad única para responder a los desafíos multidimensionales que afrontan nuestras sociedades. Sin embargo, esto implica al mismo tiempo la necesidad de formular políticas más integradas para «no dejar a nadie ni a ningún territorio atrás». En otras palabras, adoptar un marco de desarrollo, que tal y como define Naciones Unidas, **involucre a todo el Gobierno y a toda la sociedad** (véase el cuadro 1) y se articule a través de un sistema de **gobernanza** verdaderamente **multinivel** y multiactor que sitúe a las personas en el centro del desarrollo (véase el cuadro 2).

Actualmente nos encontramos al final del primer ciclo de cuatro años de implementación de los ODS, lo que significa que la implementación de cada uno de los 17 ODS ha sido evaluada a nivel mundial al menos una vez. En este contexto, la comunidad internacional está realizando un balance de los progresos alcanzados, analizando las nuevas tendencias y desafíos que han ido surgiendo a lo largo de estos últimos cuatro años, y que serán objeto de debate en la Cumbre de los ODS del mes de septiembre de 2019. De acuerdo con el Informe Mundial sobre Desarrollo Sostenible publicado cada cuatro años por Naciones Unidas y el Informe Especial del Secretario General de Naciones

Unidas para el año 2019, se aprecian tendencias positivas en la implementación de los ODS a nivel mundial, en concreto en los ODS 1, 3, 5, 7, 8, 11 y 14¹. La pobreza extrema, los índices de mortalidad infantil y la proporción de población urbana que vive en asentamientos precarios continúan disminuyendo, al mismo tiempo que las regiones más pobres han logrado avances en salud, en determinados indicadores sobre igualdad de género y en el acceso a la energía eléctrica. Sin embargo, la transición hacia un nuevo paradigma de desarrollo sostenible no se está produciendo al ritmo y escala que serían necesarios para lograr la consecución de los ODS en 2030. En 2019, la incidencia del hambre continúa extendiéndose, tendencia que viene siendo observada desde 2016. Las emisiones de gases de efecto invernadero, de las cuales las áreas urbanas son responsables en un 70 %, continúan creciendo al mismo tiempo que se acelera dramáticamente la pérdida de biodiversidad y se agudiza el cambio

Cuadro 1

Enfoques que involucren a todos los niveles de gobierno y a toda la sociedad

Corresponden a marcos de gobernanza multinivel y colaborativos que priorizan la necesidad de abordar los procesos de formulación de políticas de manera integrada, incorporando en ellos a todos los niveles de Gobierno y a los miembros de la sociedad. Adoptar estos enfoques es clave para avanzar hacia un desarrollo sostenible que promueva mayor coherencia política (véase el cuadro 7) al exigir que la formulación de políticas trascienda intereses institucionales particulares, estimule sinergias y aumente la responsabilidad pública. Establecer marcos de gobernanza multinivel requiere de la creación de mecanismos adecuados de coordinación y participación que garanticen la participación efectiva de los gobiernos subnacionales y de los miembros de la sociedad civil en el diseño, implementación y seguimiento de políticas multinivel.

Fuentes: ONU-DAES (2018); GTF, CGLU (2019). *Towards the Localization of the SDGs*.

climático². A pesar de los progresos logrados en la reducción de la pobreza, el incremento de la desigualdad continúa alimentando la exclusión de la población discriminada y desfavorecida (población pobre, mujeres, jóvenes, ancianos, discapacitados, o minorías sexuales y étnicas entre otros). Además, aunque los medios para su implementación estén mejorando, la financiación del desarrollo sostenible continúa siendo una asignatura pendiente. Las instituciones, en muchos casos sobrepasadas por conflictos territoriales, no son lo suficientemente robustas para afrontar la magnitud de los desafíos que han de asumir.

Como ha subrayado el secretario general de las Naciones Unidas, las tendencias sociales, económicas y ambientales que en la actualidad están reconfigurando el mundo tienen un gran impacto en la consecución de los ODS y plantean nuevos desafíos para su realización dentro del plazo establecido. El secretario general identifica cinco de esas tendencias: urbanización, cambio demográfico y climático, crisis persistentes y tecnologías de vanguardia³. Las interacciones, sinergias y equilibrios entre estas tendencias generan entornos políticos de gran complejidad y, además, suelen tener impacto a escala local, nacional e internacional. Uno de los principales objetivos del Informe GOLD V es examinar la contribución de los GLR a la consecución de las agendas globales en el complicado escenario generado por dichas tendencias. Las agendas globales –y el compromiso de los GLR de hacerlas realidad– están transformando nuestras sociedades, y en muchas partes del mundo, han sido capaces de impulsar acciones para mejorar la gobernanza y promover una mayor participación de la ciudadanía. Por eso es fundamental aprovechar el momento actual para comprender cuál ha de ser el papel de los GLR en el proceso de implementación de los ODS, y con ello revisar los procesos de formulación de políticas y sacar el máximo partido posible de la sinergias entre las agendas mundiales y los procesos locales, entendidos ambos como catalizadores del cambio. El objetivo del Informe GOLD V es analizar cómo promover políticas y acciones más integradas que respondan a los actuales desafíos globales desde una perspectiva local y regional.

El Informe GOLD V pone énfasis en las diversas estrategias impulsadas por los GLR, en el marco de sus responsabilidades cotidianas, dirigidas a implementar políticas y llevar a cabo acciones que, aunque no siempre etiquetadas oficialmente bajo las siglas de los ODS, generan un impacto directo en el acceso de la población a infraestructuras, servicios y oportunidades. Como han reconocido la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Secretario General de las Naciones Unidas y Hábitat III, solo se podrá lograr la descarbonización de nuestras economías y garantizar el acceso a la energía, al agua, a los alimentos, al transporte y a la infraestructura a través de inversiones dirigidas a proyectos situados a nivel subnacional y con la participación de los GLR⁴. Si queremos alcanzar los ODS y las otras agendas mundiales, es imprescindible crear una masa crítica de conocimiento que ayude a explicar cómo están avanzando los territorios y las ciudades hacia su sostenibilidad, qué iniciativas están

siendo impulsadas y cuáles son los obstáculos a los que se ha de hacer frente en los próximos años.

Una de las principales transformaciones que está experimentando la humanidad guarda relación con la rápida urbanización de la sociedad, y en este contexto los GLR se encuentran cada vez con mayor frecuencia en el centro de muchos de los principales desafíos. En este sentido, se espera que el porcentaje de la población mundial que vive en ciudades pase del actual 55 % al 70 % para el año 2050 –cifra que representa un incremento de la población urbana de 2.300 millones habitantes, y que probablemente se concentrará en regiones de ingresos bajos y medio-bajos que ya en la actualidad afrontan un proceso de urbanización acelerado. El crecimiento de la población, los cambios en la estructura de edad y en los patrones de migración tienen importantes consecuencias en los procesos de urbanización, como también en otras dimensiones de los ODS –por ejemplo en la erradicación de la pobreza, en el acceso a la alimentación y al agua, en la salud, en la igualdad de género, en el crecimiento económico y el trabajo decente, en la reducción de las desigualdades y en favorecer ciudades sostenibles más articuladas con sus respectivas áreas de influencia– aspectos que influyen de manera determinante en las perspectivas de implementación de los ODS. Si bien el crecimiento de la población mundial se ha ralentizado respecto a diez años atrás, y se sitúa en la actualidad en una tasa de crecimiento anual del 1,1 %⁵, estas cifras ocultan patrones demográficos muy heterogéneos tanto entre las diferentes regiones del planeta como entre áreas urbanas y rurales.

Si bien se prevé que más de la mitad del crecimiento entre 2019 y 2050 (estimado en 2.000 millones de personas) tenga lugar en África, las proyecciones indican que Asia incrementará su población en 650 millones de personas, América Latina en 180 millones y que la población de Europa,

Cuadro 2

Gobernanza multinivel

Sistema en el que la toma de decisiones se ve facilitada por mecanismos de coordinación que aseguran una distribución de competencias y responsabilidades del Gobierno tanto vertical como horizontalmente de acuerdo con el principio de subsidiariedad (véase el cuadro 6), y respetando la autonomía local. Este sistema considera que no existe un nivel óptimo de descentralización (véase el cuadro 5) y que la implementación y las competencias dependen significativamente del contexto. En este sentido se considera que dada la elevada interdependencia entre los diferentes niveles de Gobierno es muy difícil lograr una completa separación de responsabilidades en la formulación de políticas. La gobernanza multinivel exige, en este sentido, que todos los niveles compartan información y colaboren plenamente con el objetivo de que cada nivel pueda gestionar de manera responsable las relaciones horizontales con sus respectivos socios y así optimizar el impacto de las políticas.

Fuente: CGLU (2016). *Co-creando el Futuro Urbano*, Cuarto Informe Mundial sobre la Democracia Local y la Descentralización, GOLD IV.

por el contrario, disminuirá⁶. El crecimiento demográfico se acentuará en las regiones económicamente menos desarrolladas, cuestión que hará aún más difícil para esos territorios y ciudades erradicar la pobreza y el hambre, y mejorar el acceso a la educación, salud y servicios básicos. Además, las proyecciones indican que la población mayor de 60 años aumentará considerablemente y alcanzará los 1.400 millones personas en 2030, aunque el ritmo de envejecimiento de la población varía de manera significativa entre regiones. Para 2050 las estimaciones apuntan a que, en todas las regiones del mundo, el 25 % de su población superará los 60 años con excepción de África, donde las proyecciones indican que concentrará la mayor parte de la población joven mundial con edades comprendidas entre los 15 y 19 años. En este contexto, aquellas regiones y ciudades con mayores niveles de población envejecida deberán afrontar una fuerte presión fiscal y política para garantizar pensiones y protección social; al mismo tiempo, será fundamental que los territorios y las ciudades que afronten un incremento de su población juvenil proporcionen atención sanitaria, educación y oportunidades de empleo adecuadas para garantizar, de esta manera, la implementación de la Agenda 2030.

Los desafíos climáticos y medioambientales están alterando profundamente nuestros territorios y generan un impacto directo en las ciudades. De acuerdo con el Informe Especial de 2018 del IPCC, el calentamiento del planeta ya ha superado 1 °C por encima de los niveles preindustriales y, al ritmo actual de calentamiento de 0,2 °C por década, el calentamiento global alcanzará el umbral de 1,5 °C para el año 2030. Este Informe destaca el papel clave que desempeñan las ciudades en la mitigación del cambio climático y en el cumplimiento del objetivo acordado de limitar el cambio climático a 2 °C y, si es posible, a 1,5 °C. Permitir que el calentamiento

global alcance los 2 °C hará peligrar los sistemas naturales y humanos, y afectará en un muy alto grado a las poblaciones y territorios más vulnerables. Desde 1990 se han duplicado los desastres extremos relacionados con el clima y junto con condiciones climáticas drásticamente cambiantes, están causando sufrimiento incalculable y la pérdida de vidas humanas además de la destrucción de infraestructuras, agravando la escasez de recursos y forzando el desplazamiento de poblaciones. Las tensiones existentes actúan como multiplicadores del riesgo de violencia, ejerciendo una presión adicional sobre sistemas políticos y recursos que son ya de por sí frágiles. Desde 2010, los conflictos tanto estatales como no estatales han aumentado en un 60 % y un 125 % respectivamente, mientras que el número de personas desplazadas a nivel mundial se ha duplicado en los últimos 20 años hasta alcanzar los 65 millones⁷. El deterioro de la paz mundial representa una seria amenaza para el estado de derecho y la buena gobernanza y, en consecuencia, debilitan las piedras angulares del desarrollo sostenible.

Ante esos desafíos, es imperativo que amplíemos y aceleremos las acciones antes de que sea demasiado tarde. Para ello debemos pensar de manera diferente y adoptar un enfoque del desarrollo sostenible que responda a la realidad actual y que nos permita avanzar. La urbanización, las tecnologías y la conectividad son algunos de los rasgos distintivos que definen a nuestras sociedades contemporáneas y, aunque muchos de ellas plantean desafíos a la gobernanza, también resultan fundamentales para alcanzar los ODS y, con ello, preservar la vida para las futuras generaciones. ☉



El Foro de gobiernos locales y regionales, organizado por el Global Taskforce (GTF), durante la Cumbre de las Naciones Unidas sobre los ODS celebrada en Nueva York, el 24 de septiembre de 2019 (foto: UCLG-CGLU/Ege Okal, bit.ly/2naVvsb).

Propósitos y objetivos del Informe

El propósito del Informe GOLD V es analizar cómo pueden alcanzarse estas metas y objetivos mundiales ambiciosos a través de políticas, acciones e iniciativas diseñadas e impulsadas desde las ciudades, municipios y regiones. El Informe sugiere que no se podrán alcanzar estos objetivos si la planificación urbana y regional, nuestra visión estratégica y los planes de acción, así como los entornos institucionales no se adaptan a las particularidades de los territorios. Para ello es fundamental aprovechar las potencialidades del mundo local e involucrar a los actores, priorizando sus necesidades y aspiraciones. En otras palabras, estos objetivos solo podrán ser alcanzados a través de un proceso integral, compartido y responsable de localización de las agendas globales (véase el cuadro 3).

Los territorios y las ciudades están llamados a liderar procesos de transformación que estimulen modelos de desarrollo más respetuosos con el medio ambiente y que sitúen a las personas en el centro de sus políticas. Las estrategias de desarrollo localizadas –basadas en una planificación más integrada– tienen el poder de transformar ciudades y territorios, promover la inclusión, la reducción del consumo de recursos naturales y de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), y también reforzar los vínculos entre las áreas urbanas y rurales. Cuando estas estrategias son combinadas con tecnologías de vanguardia, las economías de escala que ofrecen las ciudades –y su capacidad de innovación– las convierten en importantes catalizadores para lograr los ODS, estimulando el desarrollo de modelos alternativos de producción y consumo, de sistemas descentralizados de energía renovable, de atención sanitaria individualizada, de soluciones para la detección de desastres naturales, facilitando vínculos más estrechos entre las ciudades y sus respectivas áreas de influencia. Las posibilidades son infinitas. Como se muestra

a lo largo del Informe GOLD V y de esta publicación, las estrategias de desarrollo localizadas, implementadas y adaptadas a partir de la realidad local también son capaces de generar impactos positivos en el proceso global de transformación del desarrollo, que a su vez refuerza los procesos de sostenibilidad local. El potencial transformador de un **enfoque territorial del desarrollo local** es enorme (véase el cuadro 4). Sin embargo, para garantizar la implementación de las agendas mundiales de desarrollo es necesario abordar importantes desafíos.

Desde 2015 se han realizado esfuerzos significativos para avanzar en la consecución de los ODS. Sin embargo, dado el carácter multidimensional

Cuadro 3

Localización

La Agenda 2030 destaca la necesidad de abordar los ODS desde un enfoque inclusivo y localizado. La localización se describe como «el proceso de definición, implementación y seguimiento de estrategias desde el nivel local para lograr los objetivos y metas de desarrollo sostenible a nivel nacional y mundial». En concreto, la localización implica tomar en cuenta los contextos subnacionales en la definición de objetivos y metas, en la movilización de los recursos destinados a la implementación, y en el uso de indicadores para medir y evaluar el progreso para alcanzar los ODS.

Fuentes: GTF, CGLU (2019). *Towards the Localization of the SDGs*; GTF, PNUD, ONU-Hábitat (2016), *Roadmap for Localizing the SDGs: Implementation and Monitoring at Subnational Level*; UN Development Group (2014), *Localizing the Post2015 Agenda* (resultado del proceso de diálogo global realizado desde junio de 2014 hasta octubre de 2014).

de los desafíos, la Agenda 2030 y los ODS exigen superar las estrategias políticas puntuales, de corto plazo, y avanzar hacia una amplia transformación de la cultura y de las instituciones de gobernanza. A lo largo del Informe GOLD V y de esta publicación se discutirán, entre otros aspectos, las estrategias nacionales y los marcos institucionales existentes que han de contribuir a implementar los ODS, como también el nivel de **descentralización** y el financiamiento disponible para hacer realidad el conjunto de agendas globales en el nivel local, temas esenciales para

Cuadro 4

Enfoque Territorial para el Desarrollo Local

Corresponde a una política nacional que reconoce el desarrollo local como endógeno, incremental, espacialmente integrado y multiescalar, y que además subraya la responsabilidad principal de las autoridades locales para planificar, gestionar y financiar dicho desarrollo local. En otras palabras, es una concepción del desarrollo nacional que permite a las autoridades locales autónomas y responsables aprovechar la contribución de los actores que operan a múltiples escalas para producir bienes y servicios públicos adaptados a la realidad local, lo que a su vez aporta un valor añadido a los esfuerzos de desarrollo nacional.

Fuente: Comisión Europea, DG DEVCO (2016). *Supporting decentralization, local governance and local development through a territorial approach.*

impulsar la acción local (véase el cuadro 5). Para ello, el Informe se plantea las siguientes preguntas: ¿cómo pueden los ODS potenciar la acción local y transformar las instituciones locales?, ¿cómo puede la acción de las ciudades y territorios contribuir al cambio global?

Las respuestas a estos interrogantes ayudará a una mejor comprensión sobre algunas cuestiones que inciden en las políticas de desarrollo a nivel mundial. Como se ha señalado anteriormente, el Informe GOLD V tiene como objetivo mostrar el progreso en la implementación de los ODS a nivel territorial y subrayar su contribución para la consecución de las agendas mundiales. Por una parte, se reconoce ampliamente el hecho de que la realización de la Agenda 2030 requiere de la plena participación y compromiso de todos los niveles de Gobierno, incluidos los GLR, la sociedad civil y tanto de actores locales como del sector privado, las organizaciones sociales, el mundo académico y las organizaciones de base. Por otra parte, los territorios y las comunidades locales son los escenarios donde se implementan estas agendas. La principal cuestión que se aborda en el Informe es conocer si las acciones e iniciativas impulsadas por municipios, ciudades, provincias y regiones contribuyen a solucionar los desafíos a los que se enfrentan. Analizar el progreso que están realizando los GLR en la implementación y localización de los ODS –adaptándolos al nivel local, repensándolos y rediseñándolos para un mejor encaje con el contexto y demandas de la ciudadanía y de los territorios– permite obtener indicios sobre cómo está evolucionando el proceso de implementación de los ODS y lo que todavía queda por hacer.

El Informe también se fija como objetivo aportar una imagen actualizada del estado de la descentralización a nivel mundial. Lograr la consecución de los ODS y de otras agendas mundiales a nivel local no será posible sin un adecuado empoderamiento, apoyo y financiación de los territorios, de las comunidades y de las autoridades locales en los diferentes niveles subnacionales. Ello implica fortalecer o mejorar la descentralización del sistema político, de las competencias y de los poderes, garantizar el respeto del principio de **subsidiariedad** y hacer que los gobiernos locales sean transparentes y rindan cuentas ante sus respectivas comunidades (véase el cuadro 6).

En este informe regional se analizan las estrategias nacionales en la implementación de la Agenda 2030 y el grado de involucramiento de los GLR en este proceso; también se examina el avance de la descentralización en la región y si el marco institucional permite a los GLR ser proactivos en la consecución de las agendas globales. El Informe pretende responder a preguntas relacionadas con la evolución de la descentralización y de las relaciones entre los diferentes niveles de Gobierno en la formulación de políticas: ¿están los GLR más empoderados y activos? Los ODS y las demás agendas mundiales, ¿han generado algún cambio en las relaciones institucionales y en la cooperación vertical/horizontal? ¿Son los mecanismos de toma de

Cuadro 5

Descentralización

Se caracteriza por la existencia de autoridades locales –diferenciadas de las autoridades administrativas del Estado central–, a las que el marco jurídico asigna competencias, recursos y capacidades para ejercer cierto grado de autogobierno en el cumplimiento de las responsabilidades que les han sido asignadas. Su legitimidad para tomar decisiones es sostenida por estructuras democráticas locales electas, las cuales determinan cómo se ha de ejercer el poder y cómo deben rendir cuentas ante la ciudadanía de su respectiva jurisdicción.

El Observatorio Mundial de Finanzas e Inversiones de los Gobiernos Subnacionales propone la siguiente definición: «la descentralización consiste en la transferencia de competencias, responsabilidades y recursos del Gobierno central a los gobiernos subnacionales, que son definidos como entidades jurídicas separadas elegidas por sufragio universal y con cierto grado de autonomía».

Fuentes: ONU-Hábitat (2009), *Directrices Internacionales sobre la descentralización y acceso a los servicios básicos para todos*; CGLU (2008) *La descentralización y la democracia local en el mundo*, 1er Informe Mundial, GOLD I; OCDE/CGLU (2019) *World Observatory on Subnational Government Finance and Investments*.

decisión y los sistemas de planificación nacionales más abiertos y sensibles a los esfuerzos realizados por los GLR para generar cambios en sus territorios y comunidades?

Observar la evolución de la descentralización en los últimos años resulta esencial para comprender cómo gestionar los procesos de urbanización (a menudo descontrolados) y dar respuesta a los desafíos que plantea la gobernanza local. La urbanización suele incidir de manera directa sobre los GLR en diferentes ámbitos: desde la planificación urbana y territorial hasta la prestación de servicios públicos básicos; desde el aumento de la desigualdad y la informalidad hasta el impacto del cambio climático, o la creación de nuevas alianzas para reforzar la democracia, la transparencia y la calidad de vida en ciudades y territorios. Sin embargo, cualquier progreso en estos campos plantea cuestiones igual de importantes acerca de su sostenibilidad y viabilidad. ¿Cómo están alterando las agendas mundiales los equilibrios políticos? ¿Cuál es el margen disponible para que los GLR puedan mejorar sus poderes, competencias, capacidades, recursos financieros y humanos para así poder desempeñar un papel más activo en la búsqueda de mayor sostenibilidad, prosperidad e inclusión? ¿Cuál es el nivel de autonomía financiera de los gobiernos locales y regionales para poder actuar? En los últimos años han surgido nuevos instrumentos financieros y de gestión (bonos climáticos y bonos verdes, alianzas público-privadas-sociales y remunicipalizaciones, entre otros muchos) que están alterando las dinámicas de empoderamiento de los actores para erigirse en motores del cambio y en piezas clave en la formulación de políticas. ¿Cómo se puede facilitar una mayor accesibilidad de los gobiernos locales a estas nuevas oportunidades? ¿Cómo pueden aquellos líderes con mayor visión de futuro financiar y sostener sus políticas y agendas a largo plazo?

Los sistemas de seguimiento, los indicadores y la capacidad de los GLR para informar sobre sus políticas y acciones también suelen estar muy limitados por la falta sustancial de datos y mediciones que históricamente no han sido transferidos o desagregados a nivel local (con la excepción de aquellas regiones y ciudades más grandes y ricas), lo que dificulta la capacidad del nivel local de aprovechar su enorme potencial para localizar y lograr la consecución de los ODS.

En resumen, las responsabilidades que están asumiendo los GLR en la localización de los ODS y de otras agendas plantean importantes cuestiones que influyen en la democracia local, en la transparencia, en la representatividad y en el lugar que ocupa el nivel local dentro del sistema mundial actual. ¿Pueden los GLR llegar a ser catalizadores de cambios en las políticas públicas y de desarrollo? ¿Disponen los GLR de los medios y capacidades necesarias para garantizar que ninguna persona o lugar quede atrás? ¿Puede la gobernanza multinivel mejorar el desempeño, impulsar la **coherencia en las políticas** (véase el cuadro 7) y ayudar a hacer realidad los ODS y las agendas mundiales, mejorando de ese modo la calidad de vida en los territo-

Cuadro 6

Subsidiariedad

Principio según el cual la función pública debe ser ejercida por las autoridades electas más próximas a la ciudadanía. La autoridad central, en este caso, ha de asumir una función subsidiaria, desempeñando únicamente aquellas responsabilidades o tareas que no puedan ser ejercidas a nivel local. La subsidiariedad exige que los gobiernos locales dispongan de los recursos financieros, administrativos, técnicos y profesionales adecuados para ejercer sus responsabilidades y satisfacer las necesidades locales, asumiendo para ello una parte significativa del gasto público. En este sentido es indispensable que los gobiernos locales dispongan del poder y autoridad necesarias para recaudar recursos locales, manteniendo la proporcionalidad entre el nivel de responsabilidad y los recursos disponibles. El principio de subsidiariedad constituye el fundamento de todo proceso de descentralización.

Fuente: ONU-Hábitat (2009), *Directrices Internacionales sobre la descentralización y acceso a los servicios básicos para todos*; CGLU (2013), *Servicios básicos para todos en un mundo urbanizado*, 3er Informe Mundial, GOLD III.

rios, las ciudades, las comunidades y el conjunto de la sociedad? ¿Pueden impulsar los ODS un nuevo modelo de desarrollo urbano, territorial, social, económico, ambiental y humano que emerja desde el nivel local? Este informe regional aporta respuestas y críticas a estas cuestiones, además de explorar otros temas determinantes. La conclusión proporciona una visión de conjunto sobre cuál es el camino a seguir por los GLR. 📍

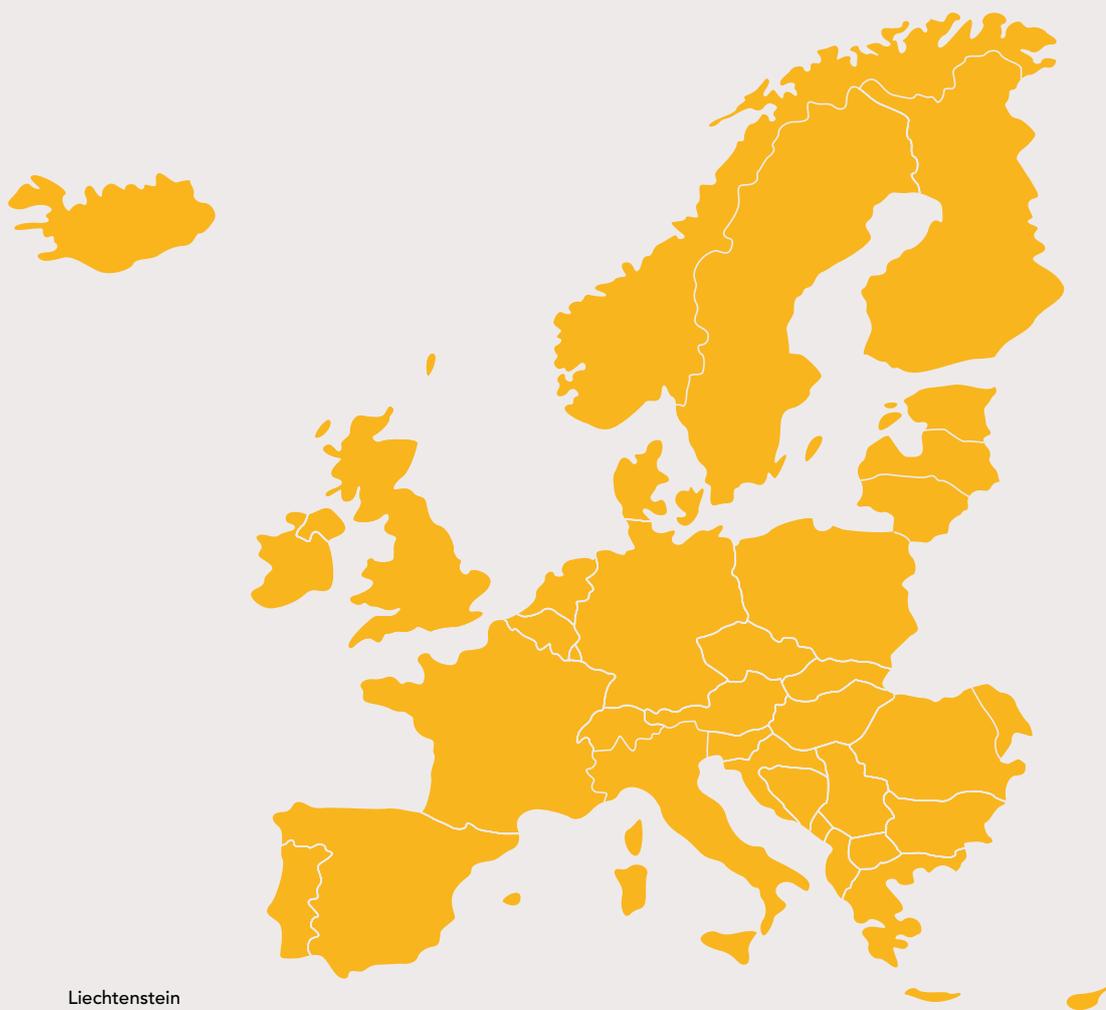
Cuadro 7

Coherencia política

Estrategia de desarrollo sostenible que integra las dimensiones económica, social, medioambiental y de gobernanza, y reconoce las interacciones y dependencias existentes entre los diferentes ODS. Su objetivo es promover sinergias, estimular la creación de alianzas, equilibrar el impacto de las políticas que trascienden fronteras y generaciones, identificando y gestionando las relaciones positivas entre los diferentes ODS y, al mismo tiempo, acotar y superar cualquier posible impacto negativo resultante de su implementación.

Fuentes: OCDE (2019), *Policy Coherence for Sustainable Development 2019*.

La región de Europa



Albania	Liechtenstein
Andorra	Lituania
Austria	Luxemburgo
Bélgica	Malta
Bosnia y Herzegovina	Moldavia
Bulgaria	Mónaco
Croacia	Montenegro
Chipre	Países Bajos
República Checa	Macedonia del Norte
Dinamarca	Noruega
Estonia	Polonia
Finlandia	Portugal
Francia	Rumania
Alemania	San Marino
Grecia	Serbia
Hungría	Eslovaquia
Islandia	Eslovenia
Irlanda	España
Italia	Suecia
Letonia	Suiza
	Reino Unido

01. Introducción: la región de Europa

La situación actual en Europa se está viendo afectada por las decisivas estrategias y políticas adoptadas en los últimos años por casi todos los países de la región, incluida la Unión Europea (UE). A pesar de la recuperación económica que ha tenido lugar tras la crisis mundial de 2008-2009, algunos territorios de Europa siguen dedicando importantes esfuerzos a recuperar el tiempo perdido. Las desigualdades territoriales y socioeconómicas están aumentando en la región y alimentan el malestar social, y algunos acontecimientos políticos han llevado a cambios institucionales a nivel nacional que han comprometido la influencia de muchas instituciones de la UE. El resultado del referéndum celebrado por el Reino Unido y que dio inicio al proceso del Brexit constituye una de estas manifestaciones de malestar social. Las políticas migratorias están generando una enorme controversia entre los países europeos, mientras que la movilización social de los chalecos amarillos en Francia ha sido percibida como una protesta de personas de las periferias que han sido dejados de lado. Al mismo tiempo, para cumplir con sus compromisos en materia de cambio climático y biodiversidad, Europa necesita acelerar su implementación. Además, a nivel subnacional, los gobiernos locales y regionales (GLR) siguen teniendo dificultades para recuperar el nivel de inversión previos a la crisis, lo que dificulta su capacidad para responder ante los nuevos desafíos, entre los que se incluyen en la mayoría de los países la mitigación del cambio climático, el impacto de las nuevas tecnologías, el aumento de las demandas sociales –como la crisis de la vivienda y la creciente precariedad– o la adaptación al envejecimiento de la población.

Europa, y en particular Europa occidental, es la tercera región más urbanizada del mundo tras América del Norte y América Latina¹. De acuerdo con información detallada sobre las tendencias de la urbanización en los 28 Estados miembros de la UE facilitada por Eurostat, merece la pena destacar que en 2016 las ciudades concentraban el 59 % de toda la población de la UE, representaban el 68 % del producto interior bruto (PIB) de la UE y generaban el 62 % de todo el empleo de la UE². De estas cifras también se desprende que el 41 % restante son habitantes no urbanos y que es necesario desarrollar políticas específicas que hagan frente al desequilibrio territorial³.

Esta publicación examina la situación de los GLR en Europa y centra la atención en las diferentes formas de participación activa en la implementación de políticas sostenibles y, en particular, aquellas relacionadas con la localización de la Agenda 2030 sobre Desarrollo Sostenible, y de otros objetivos mundiales clave como los relacionados con el cambio climático.

En esta publicación también se analizan tanto los entornos nacionales favorables para la implementación de los ODS como las tendencias de descentralización y la situación actual de los GLR en Europa a partir de información estadística de los últimos diez años. También se examina la aparición de las denominadas «alianzas cooperativas multinivel» tanto a nivel nacional como de la UE. A continuación, se revisan de manera detallada las contribuciones de los GLR a la localización de los ODS, citando ejemplos a nivel local, regional, nacional y de la UE. Por último, se presentan algunas conclusiones y lecciones generales y se proponen diversas recomendaciones que pretenden contribuir a impulsar la implementación y la localización de los ODS en Europa. ☺

Londonderry, Irlanda del Norte, Reino Unido (foto: PLACE Built Environment Centre, t.ly/800DP).



02. Marcos institucionales nacionales y locales para la implementación de los ODS

2.1 Marcos institucionales nacionales

Los países europeos se han comprometido a implementar la Agenda 2030 y otros pactos mundiales clave acordados desde 2015-2016 (en particular, el Acuerdo de París sobre el cambio climático, el Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres, la Agenda de Acción de Addis Abeba para la financiación del desarrollo y la Nueva Agenda Urbana). En este sentido, la Agenda 2030 y sus 17 ODS tienen un gran potencial catalizador para lograr una mayor coherencia política entre los diferentes niveles de gobierno a través de marcos nacionales de implementación de los ODS en los que los GLR también participen.

Treinta y siete países europeos han presentado sus respectivos informes nacionales voluntarios (INV) en el Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas (FPAN) entre 2016 y 2019 y han expresado sus compromisos políticos para implementar la Agenda 2030. Muchos de ellos han comenzado a alinear los marcos estratégicos nacionales con los ODS (véase la tabla 1 y la nota final correspondiente para la lista completa de países que presentaron sus informes en el FPAN)⁴.

Mecanismos institucionales para la implementación de los ODS

Diversos países europeos han creado mecanismos nacionales de coordinación de los ODS. En algunos casos se trata de mecanismos de nueva creación, mientras que otros son órganos o ministerios ya existentes, como las comisiones de desarrollo sostenible. Muchos países, por ejemplo, sitúan el mecanismo de coordinación en el centro del gobierno: en la oficina de la Jefatura de Estado o del primer ministro o la primera ministra. En la mayor parte de los casos, los marcos de coordinación son interministeriales con el objetivo de estimular la coherencia de las políticas dentro del Gobierno, dado que los ODS tienen incidencia sobre muchas de las políticas ministeriales. En determinados casos, estos mecanismos también requieren de la participación de múltiples actores, incluyendo a los GLR y a sus asociaciones representativas (véase la tabla 1).

Finlandia cuenta con una de las estructuras institucionales para la implementación de los ODS más desarrolladas: incluye la Comisión Nacional de Desarrollo Sostenible –con representación de los GLR–, presidida por la Oficina del Primer Ministro; la Secretaría de Coordinación Interministerial; el Comité de Políticas de Desarrollo en el Parlamento, y

el Grupo Interdisciplinario de Expertos en Desarrollo Sostenible. Francia cuenta con el comisario de Alto Nivel para el Desarrollo Sostenible, que depende del primer ministro, se coordina con el Ministerio de Asuntos Exteriores y se ubica en el Ministerio de Medio Ambiente. Desde abril de 2018, el Comité Directivo de Alto Nivel para los ODS, que integra a representantes de las organizaciones de los GLR, se encarga de desarrollar una hoja de ruta para la implementación de los ODS.

Alemania dispone del Comité de Secretaría de Estado para el Desarrollo Sostenible, el Consejo Consultivo Parlamentario y el Consejo Alemán para el Desarrollo Sostenible (que data de 2001). Suiza cuenta con el Comité Interdepartamental de Desarrollo Sostenible y con el Grupo de Trabajo sobre la Agenda 2030 Nacional. En la mayor parte del resto de países europeos existen mecanismos de coordinación similares, tal y como se muestra en la tabla 1. En varios casos, como en los países del norte de Europa y en los Países Bajos, la consolidación de sus mecanismos de consulta garantiza un diálogo y una participación eficaces. Sin embargo, un estudio realizado por CGLU indica que, hasta la fecha, los GLR de 20 países (sobre un total de 37 países que reportaron en el FPAN entre 2016 y 2019) apenas están representados de manera formal en los mecanismos nacionales de los ODS o han sido consultados por ellos. En muchos de ellos únicamente lo son a través de comités asesores multiactor y no forman parte de las principales comisiones de políticas o estructuras intergubernamentales⁵. En España, por ejemplo, en febrero de 2019 el Gobierno nacional creó la Comisión Nacional para la Agenda 2030 como un mecanismo especializado para optimizar la cooperación con los GLR (véase también la sección 3.1)⁶. 

En varios casos, como en los países del norte de Europa y en los Países Bajos, la consolidación de sus mecanismos de consulta garantiza un diálogo y una participación eficaces con los GLR y los actores locales.

Tabla 1 Estrategias nacionales para la integración de los ODS, de los mecanismos de coordinación y de la participación de los GLR

Albania

Comité Interministerial sobre los ODS presidido por el viceprimer ministro (multiactor); los grupos de trabajo técnicos interinstitucionales contribuyen en la implementación (enlace con los gobiernos locales). La Estrategia Nacional para el Desarrollo y la Integración 2015-2020 (NSDI II, por sus siglas en inglés) está estrechamente alineada con los ODS.

Alemania (federal)

Comité de Secretarías de Estado para el Desarrollo Sostenible dirigido por la Cancillería Federal; Consejo para el Desarrollo Sostenible; amplia participación con los estados y los gobiernos locales en la elaboración de su renovada Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible (ENDS 2017); los GLR participan en el Grupo de Trabajo Interministerial sobre Desarrollo Urbano Sostenible. Alineación de los ODS en el marco de la ENDS 2017.

Andorra

El Consejo de Ministros supervisa la implementación. Coordinación: Ministerio de Asuntos Exteriores. La Agenda 2030 está integrada en las políticas y los planes de Andorra.

Austria (federal)

La oficina de enlace de las regiones participa con el Ministerio de Europa, Integración y Asuntos Exteriores en el desarrollo del Programa Trienal 2019-21, que incorpora a los ODS. El informe será presentado en 2020.

Bélgica (federal)

Conferencia Interministerial para Desarrollo Sostenible liderada por el Ministerio de Desarrollo Sostenible; Comisión Interdepartamental para el Desarrollo Sostenible (coordinación entre la Administración federal) y el Consejo Federal para el Desarrollo Sostenible (regiones representadas). En Valonia, en 2013 se creó una unidad independiente de asesoramiento en materia de desarrollo sostenible dentro de la Administración valona. En Flandes, un grupo de trabajo especializado sobre desarrollo sostenible está guiando la interpretación de los ODS en torno a objetivos que sean de interés para la política flamenca y para impulsar su implementación. La asociación de gobiernos locales VWSG está representada en el Consejo Flamenco para el Desarrollo Sostenible y participa en él de forma puntual. En la región de Bruselas-Capital, en el verano de 2017 se aprobó una nueva legislación relacionada con la ayuda al desarrollo. La Declaración sobre la Visión a Largo Plazo para Bélgica 2030, así como las tres estrategias regionales (Flandes, Valonia, Bruselas-Capital) y las relativas a las comunidades de habla flamenca, francesa y alemana están alineadas con los ODS.

Bosnia y Herzegovina (federal)

Grupo de Trabajo Intergubernamental para el Despliegue de los ODS. Se ha desarrollado una hoja de ruta para la implementación de los ODS (documento). Entre 2018 y 2019 se llevó a cabo el proceso de consulta *Imagine 2030*.

Bulgaria

Consejo de Desarrollo presidido por el primer ministro; Comité de Coordinación del Programa Nacional de Desarrollo (no específicamente para los ODS). Los ODS están alineados con el Programa Nacional para el Desarrollo Bulgaria 2020. Bulgaria reportará al FPAN en 2020.

Chipre

Ministerio de Asuntos Exteriores y grupo de contacto interministerial. Los ODS han sido incorporados en el Plan de Acción para el Crecimiento y en el Programa Nacional de Reforma.

Croacia

El Consejo Nacional de Desarrollo Sostenible, presidido por el primer ministro, integra asociaciones de gobiernos locales. En 2020 se pretende adoptar la Estrategia Nacional de Desarrollo de 2030.

Dinamarca

Grupo Interministerial dirigido por el Ministerio de Finanzas y el Ministerio de Asuntos Exteriores; acuerdo formal con los municipios/región para implementar los ODS, incluyendo al KL - Local Government Denmark y las regiones danesas. En 2017, el gobierno presentó un Plan de Acción Nacional que contiene 37 objetivos nacionales para la implementación de los ODS, así como una nueva estrategia para la cooperación internacional para el desarrollo y la acción humanitaria denominada «El Mundo 2030».

Eslovaquia

Consejo de Gobierno multiactor para la Agenda 2030 dirigido por el viceprimer ministro; Grupo de Trabajo para la Agenda 2030 que integra a la Asociación de Ciudades y Municipios de Eslovaquia (ZMOS). Estrategia: Prioridades Nacionales de la implementación de la Agenda 2030.

Eslovenia

Oficina del Gobierno para el Desarrollo y la Política de Cohesión Europea, en estrecha colaboración con el Ministro de Asuntos Exteriores; Grupo de Trabajo Interministerial Permanente sobre Políticas de Desarrollo. La Agenda 2030 está alineada con la Visión de Eslovenia presentada en 2017. En diciembre de 2017, el Gobierno de Eslovenia aprobó también la Estrategia Nacional de Desarrollo de 2030.

España

Comisión de Alto Nivel (interministerial) con observadores de los GLR; Oficina del Alto Comisionado para la Agenda 2030, dependiente de la Oficina del Presidente del Gobierno. El Plan de Acción se encuentra en proceso de elaboración.

Estonia

Grupo de trabajo interministerial sobre desarrollo sostenible dirigido por la Unidad de Estrategia de la Oficina Gubernamental y la Comisión de Desarrollo Sostenible (que incluye la asociación de ciudades/municipios). La estrategia Estonia Sostenible 21 está muy próxima a los ODS.

Finlandia

En la Comisión Nacional de Desarrollo Sostenible, presidida por el primer ministro, participan dos representantes de las regiones, las ciudades y las Administraciones municipales. Existe una alineación de los ODS a nivel nacional y local. La estrategia de implementación de los ODS incluye «La Finlandia que queremos para 2050. El compromiso de la sociedad con el desarrollo sostenible».

Francia

Oficina del Comisionado General para el Desarrollo Sostenible (dentro del Ministerio de Medio Ambiente) y el Comité Directivo de Alto Nivel para el Desarrollo Sostenible (CPHN, multiactor). Estrategia Nacional de Transición Ecológica hacia el Desarrollo Sostenible 2015-2020. En abril de 2018 se creó el Comité Directivo de Alto Nivel con el fin de desarrollar una hoja de ruta para la implementación de los ODS.

Grecia

Secretaría General del Gobierno, en particular su Oficina de Coordinación de Asuntos Institucionales, Internacionales y Europeos (OCIEA, por sus siglas en inglés); red de coordinación interministerial; Comité Económico y Social (con la participación de los GLR). Estrategia Nacional de Crecimiento y Prioridades Nacionales para los ODS (2018). El Plan Nacional de Implementación continuará en 2019.

Hungría

Consejo Nacional de Desarrollo Sostenible, presidido por el presidente del Parlamento (multipartidario), apoyado por la Secretaría y cuatro comités de trabajo; Comité de Coordinación Interministerial para la Cooperación Internacional para el Desarrollo. ODS alineados dentro de la Estrategia Marco Nacional de Desarrollo Sostenible 2012-2024 (adoptada en 2013).

Irlanda

Ministerio de Comunicaciones, Acción Climática y Medio Ambiente y Grupo de Oficiales Superiores presidido por el primer ministro; Unidad Nacional de Desarrollo Sostenible y Grupo de Trabajo Interdepartamental de los ODS; Foro Nacional de Actores de los ODS, incluyendo el gobierno local. El Plan Nacional de Implementación de los ODS 2018-2020 y el Proyecto Irlanda 2040 comprenden dos documentos: el Marco de Planificación Nacional para 2040 y el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2027.

Islandia

Grupo de trabajo interministerial en el que participan todos los ministerios, así como la Asociación de Autoridades Locales y Estadísticas de Islandia. El representante de la Oficina del Primer Ministro es el presidente del grupo y el representante del Ministerio de Asuntos Exteriores es el vicepresidente. Los ODS están vinculados a la estrategia fiscal quinquenal del gobierno.

Italia

El primer ministro coordina con el apoyo del Ministerio de Medio Ambiente, Tierra y Mar; del Ministerio de Relaciones Exteriores, y del Ministerio de Finanzas. Foro Nacional para el Desarrollo Sostenible (multiactor) en el que participan los gobiernos regionales. Los ODS están alineados con la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible (ENDS) 2017-2030.

Letonia

Centro de Coordinación Intersectorial (CSCC, por sus siglas en inglés) dirigido por el primer ministro (los GLR son consultados), y el Consejo Nacional de Desarrollo. En la elaboración de su INV de 2018, el CSCC disponía de un grupo de trabajo en el que estaba representada la asociación nacional de gobiernos locales. Los ODS se alinean con la Estrategia de Desarrollo Sostenible de Letonia hasta 2030 («Letonia 2030») y el Plan de Desarrollo Nacional 2020 (NDP2020).

Liechtenstein

Grupo de trabajo interdisciplinario dirigido por el Ministerio de Asuntos Exteriores, Justicia y Cultura. Los ODS están integrados en el Programa de Gobierno 2017-2021.

Lituania

Comisión Nacional para el Desarrollo Sostenible presidida por el Primer Ministro (asesor y multiactor). La coordinación está supervisada por el Ministerio de Medio Ambiente y el grupo de trabajo interinstitucional sobre desarrollo sostenible. Los ODS se alinean con la Estrategia Nacional para el Desarrollo Sostenible (2003-2020, revisada) en la Estrategia de Progreso de Lituania «Lituania 2030», y el programa de acción de cuatro años del gobierno.

Luxemburgo

Comisión Interdepartamental para el Desarrollo Sostenible. Coordinación: Ministro de Medio Ambiente; Consejo de Alto Nivel. Los ODS están alineados con el Plan Nacional de Desarrollo Sostenible que fue revisado en 2018.

Malta

El Ministerio de Medio Ambiente, Desarrollo Sostenible y Cambio Climático, y el Ministerio de Asuntos Exteriores y Promoción Comercial actúan como red de puntos focales. Los ODS están integrados en la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible 2050.

Moldavia

Consejo de Desarrollo Sostenible. Coordinación: Cancillería de Estado, con el apoyo de la Oficina Nacional de Estadística. Los ODS están parcialmente alineados con la Estrategia Nacional de Desarrollo de Moldavia 2020 (2012). Se está elaborando una Estrategia de Desarrollo Nacional Moldavia 2030, y el país presentará su primer INV en 2020.

Mónaco

Coordinación: grupo de trabajo interministerial presidido por el ministro de Estado y gestionado por el Departamento de Relaciones Exteriores y Cooperación. El gobierno ha priorizado el ODS relacionado con la protección del medio ambiente. Sin gobiernos locales.

Montenegro

Consejo Nacional para el Desarrollo Sostenible y el Cambio Climático (2013, multiactor), Oficina de Desarrollo Sostenible en la Oficina del Primer Ministro (supervisión). Coordinación: Ministerio de Finanzas. Los ODS están alineados con la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible hasta 2030.

Noruega

Ministerio de Hacienda (alineamiento presupuestario); el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Ministerio de Clima y Medio Ambiente coordinan las acciones externas e internas. Diálogo regular con los GLR. Seguimiento del ODS vinculado al proceso presupuestario.

Países Bajos

Ministerio de Comercio Exterior y Cooperación al Desarrollo; coordinador nacional; grupo focal interministerial con centros de coordinación en los ministerios y en la asociación de municipios de los Países Bajos VNG; diálogo regular con los GLR. Incorporación de los ODS en el Plan de Acción de los Países Bajos para el Desarrollo Inclusivo. Aruba, Curazao y San Martín integran los ODS en sus respectivos planes Nacional de Desarrollo o en la Hoja de Ruta de los ODS (Aruba).

Polonia

Ministerio de Emprendimiento y Tecnología y Grupo de Trabajo sobre la Coherencia de la Estrategia para el Desarrollo Responsable dentro del Comité de Coordinación de Políticas de Desarrollo (representación de los GLR). Orientación política por parte del Consejo de Ministros. Los ODS se integran en la estrategia.

Portugal

El Ministerio de Asuntos Exteriores y el Ministerio de Planificación e Infraestructuras dirigen las comisiones interministeriales (implementación de los ODS en el país y en el extranjero). Los ODS están integrados en el Programa de Reforma Nacional.

Reino Unido

Oficina del Gabinete y Departamento para el Desarrollo Internacional. Estrategias: Programa de Trabajo del Gobierno del Reino Unido; alineamiento del Gobierno galés con los ODS a través de la Ley de Bienestar de las Generaciones Futuras de 2015; Marco de Desempeño Nacional de Escocia.

República Checa

Consejo de Gobierno sobre el Desarrollo Sostenible presidido por el primer ministro (asesor). Coordinación: Oficina del Gobierno y el Ministerio de Medio Ambiente. Los GLR están representados en el Consejo. Los ODS están integrados en el Marco Estratégico de la República Checa 2030.

Tabla 1 Estrategias nacionales para la integración de los ODS, de los mecanismos de coordinación y de la participación de los GLR

Rumania

Departamento de Desarrollo Sostenible dependiente de la Oficina del Primer Ministro, Comité Interministerial de Coordinación de la Integración de la Protección del Medio Ambiente dirigido por el Ministerio de Medio Ambiente. Revisión de la estrategia nacional de desarrollo sostenible de Rumania Horizonte 2013-2020-2030.

Serbia

Grupo de trabajo interministerial para la implementación de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, presidido y coordinado por un ministro sin cartera responsable de la política demográfica y de población. La asociación de gobiernos locales participa en el Comité Directivo Nacional Conjunto copresidido por el Coordinador Residente de las Naciones Unidas. Los ODS están alineados con el Plan Nacional para la Adopción del Acervo de la UE de 2018 a 2021 y con el Marco de Asociación para el Desarrollo para el período 2016-2020.

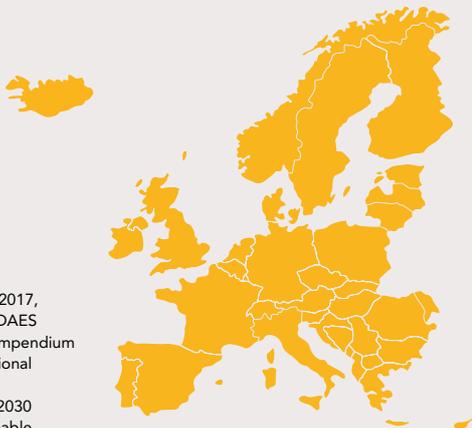
Suecia

Ministro de Administración Pública y ministro de Cooperación Internacional para el Desarrollo y el Clima; grupo de trabajo interministerial; comisiones temáticas; diálogo regular con los GLR. Se ha adoptado un Plan de Acción para la implementación de la Agenda 2030.

Suiza (federal)

Supervisión: Consejo Federal de Suiza. Coordinación: Grupo de trabajo interdepartamental sobre la Agenda 2030 Nacional, codirigido por la Oficina Federal de Ordenación del Territorio y la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE); fuerte compromiso de los cantones y las comunas. Alineación de los ODS con la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible 2016-2019 (revisada cada cuatro años).

Europa



Fuentes: ILV 2016, 2017, 2018, 2019. ONU-DAES (2017 y 2018). «Compendium of National Institutional Arrangements for Implementing the 2030 Agenda for Sustainable Development».

Alineamiento de los ODS con las políticas nacionales y participación de los gobiernos locales y regionales

La mayoría de los países europeos disponen de estrategias nacionales para el desarrollo sostenible previas a la entrada en vigor de la Agenda 2030 y que han sido respaldadas por comisiones o comités nacionales. En muchos casos estas estrategias todavía son vigentes, y en la mayor parte de los países se están mapeando para poder alinearlas con las metas de los ODS, como en Bélgica, Francia, Alemania, Hungría, Italia, Luxemburgo, Rumania y Suiza. En otros países, las políticas nacionales de desarrollo (como en el caso de Albania, Bulgaria, República Checa, Irlanda, Letonia y Lituania), o los planes de trabajo del gobierno (en el caso de Croacia, Islandia y Portugal) están siendo alineados con los ODS.

De acuerdo con una declaración de la UE de 2019, «aproximadamente la mitad de los Estados miembros se disponen a tomar medidas para poner en práctica sus estrategias o para vincularlas a sus presupuestos: Croacia, Estonia, Francia, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Malta, Eslovaquia, España y Suecia»⁷. Algunos países todavía no han definido un marco nacional específico o una estrategia intersectorial (Austria, Islandia, Moldavia, Países Bajos, Noruega, Portugal y Reino Unido). Bosnia-Herzegovina y España lo están llevando a cabo en la actualidad⁸.

A modo de ejemplo, Estonia realizó un análisis de las brechas entre sus políticas y los ODS e identificó una serie de factores que deberán ser abordados. Suiza ha vinculado la Estrategia Suiza de Desarrollo Sostenible 2016-2019 a la implementación de los ODS y presentó sus INV en 2016 y 2018. La estrategia de Finlandia para el desarrollo sostenible, tras su revisión en 2017, también hace referencia a los ODS. Por su parte, Dinamarca ha formulado un plan de acción para la consecución de los ODS a nivel nacional⁹.

A nivel regional, las instituciones europeas han reafirmado su compromiso con la implementación de la Agenda 2030 a escala mundial¹⁰; para ello, el Consejo de la Unión Europea solicitó a la Comisión Europea (CE) desarrollar una estrategia de implementación mundial a lo largo de 2019¹¹.

La mayoría de los marcos nacionales para la implementación de los ODS adoptados por los países de Europa hacen referencia a la necesidad de apoyar a los GLR, y las asociaciones de gobiernos locales (AGL) de 13 países han podido participar en el diseño de sus respectivas estrategias nacionales¹².

En varios países europeos, los GLR y sus AGL nacionales han sido consultados por el Gobierno nacional y han participado en la implementación de los ODS. Por ejemplo, en Suiza el nivel federal consideró fundamental integrar los principios del desarrollo sostenible en todos los niveles de gobierno, incluidos los cantones y las comunas, con el objetivo de crear y aumentar su apropiación: de hecho, han sido numerosas las comunas que han definido sus propias estrategias de desarrollo sostenible. En estos casos, hay un reconocimiento explícito a que el proceso de alineamiento de los ODS debería extenderse por igual tanto a los planes y políticas de los

GLR como a los del Gobierno nacional. No obstante, todavía existe un número considerable de países que no muestran evidencias de haber informado a sus respectivos GLR sobre su participación directa en los procesos nacionales de mapeo o alineamiento de los ODS.

Los informes llamados «Hacia la localización de los ODS» de la *Global Taskforce* (GTF, por sus siglas en inglés) de 2017¹³, 2018¹⁴ y 2019¹⁵ realizados para el FPAN examinan la participación de los GLR en la elaboración de los INV y la relevancia de sus aportaciones en las presentaciones finales. En ellos se identifican cuestiones clave sobre políticas y se apoyan en una amplia gama de ejemplos específicos de países y ciudades. Según el informe de 2019, 23 países de Europa (el 63 % de los 37 que presentaron INV) involucraron a sus GLR en consultas previas para la redacción de sus respectivos INV en comparación con el 44 % a nivel mundial (véase la sección 3.1).

Un análisis similar realizado por el Consejo de Municipios y Regiones de Europa (CMRE) y PLATFORMA¹⁶ muestra un incremento de la participación de las AGL en la elaboración de los INV europeos (de un 50 % en el período 2016-2018 a un 60 % en 2019) y, en la mayor parte de las ocasiones, lo hicieron a través de diversas modalidades de consulta multiactor. Sin embargo, las AGL todavía se muestran «generalmente pasivas» y únicamente contribuyen de manera indirecta en el contenido de los INV¹⁷. Una situación similar a la existente en relación con la participación de las AGL en los mecanismos de coordinación nacional mencionados anteriormente (en 20 de los 39 países).

El grado en que los gobiernos locales son consultados e invitados a participar en la implementación de los ODS depende en parte de la calidad de la gobernanza multinivel y del grado de descentralización del país. Sin embargo, los esfuerzos de las AGL y el nivel de compromiso de los líderes locales también contribuyen a garantizar una mayor participación de los GLR en el proceso de redacción de los INV y de implementación de los ODS.

En el caso de España, el INV de 2018 subraya la alianza con los GLR y presenta una sección que detalla la localización de los ODS en cada región y a nivel de gobierno local, a la vez que dedica una atención especial al papel llevado a cabo por la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP). En Letonia, la Asociación de Gobiernos Locales y Regionales (LALRG, por sus siglas en inglés) participó de manera proactiva en la elaboración del INV de 2018 y su secretario general la representó en un grupo de trabajo del Centro Nacional de Coordinación Intersectorial de los ODS, lo que permitió presentar secciones preliminares del informe sobre el papel del gobierno local. El INV de Letonia tiene una sección dedicada al gobierno local que indica que todos los gobiernos locales cuentan con estrategias de desarrollo sostenible y reconoce la importante labor de la LALRG¹⁸. Asimismo, el INV de 2017 de los Países Bajos documenta el trabajo llevado a cabo por la asociación de municipios de los Países Bajos VNG en la localización de los ODS¹⁹. El INV de 2019 de Serbia enfatiza el papel de la Conferencia Permanente

Según el informe de 2019 de la GTF, 23 países de Europa (el 63 % de los 37 que presentaron INV) involucraron a sus GLR en consultas previas para la redacción de sus respectivos INV.

de Ciudades y Municipios (SCTM, por sus siglas en inglés) en la creación de un *hub* local dirigido por la comunidad. El INV de 2019 de Islandia cita la implementación de los ODS como un «proyecto conjunto del estado y de las municipalidades, ya que asumen un papel importante para la implementación exitosa de los ODS». Tanto el INV de Islandia como el de Serbia dedican secciones o apartados específicos a explicar el papel de los GLR, de la misma manera que los INV de Reino Unido y Bosnia-Herzegovina centran su atención de manera particular en el proceso de localización²⁰. Otros INV que hacen referencia explícita a los GLR son los llevados a cabo por República Checa, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Lituania, Noruega, Polonia, Suecia y Suiza.

Mientras los GLR y sus asociaciones de algunos países están liderando la implementación de los ODS a nivel subnacional, en otros no disponen de los recursos financieros y del apoyo necesario para garantizar una localización efectiva. Esta situación se ve agravada por las reformas y los recortes en los presupuestos locales llevados a cabo desde la crisis mundial de 2008-2009 y que han afectado de lleno a muchos GLR (véanse las secciones 2.2 y 3.1).

De acuerdo con esto, han sido varios los INV que han destacado la importancia de crear capacidad en los gobiernos locales. Por ejemplo, Montenegro ha subrayado que las competencias del sector público, especialmente de los gobiernos locales, deben ser aumentadas de manera significativa. Además, Serbia ha destacado en su INV de 2019 la necesidad de contar con respaldo financiero internacional. En este sentido, es urgente disponer de un mayor apoyo y realizar esfuerzos conjuntos entre gobiernos nacionales y gobiernos locales y regionales para llevar a cabo trabajos relacionados con los ODS, como puedan ser la sensibilización de los ODS entre los diferentes miembros o el impulso del alineamiento de los ODS²¹. ☉

2.2 La situación actual de los gobiernos locales y regionales en Europa

Figura 1

Índice de autonomía local (IAL). Clasificación de países en 2014



Fuente: OCDE (2019), «Making Decentralisation Work: A Handbook for Policy-Makers», OECD Multi-level Governance Studies, OECD Publishing, París, <https://doi.org/10.1787/g2g9faa7-en>.

Tendencias de la descentralización: políticas y reformas

En la última década, los GLR de diversos países de Europa han presionado cada vez más a sus gobiernos nacionales para que realicen cambios importantes en la gobernanza local. Las reformas, la evolución de la descentralización y las políticas asociadas que se han ido sucediendo a lo largo del tiempo han sido analizadas en varios estudios académicos, así como por organizaciones internacionales como la UE y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)²².

En los Estados europeos federales o cuasifederales (Austria, Bélgica, Alemania, España y Suiza), las reformas han ido dirigidas principalmente a mejorar la distribución de responsabilidades entre los diferentes niveles de gobierno, a mejorar las relaciones fiscales intergubernamentales y a fortalecer los pactos de estabilidad interna, modificando para ello los mecanismos de nivelación y mejorado la coordinación de las políticas. En los Estados unitarios, las reformas del sector público han tratado de fortalecer la descentralización y mejorar los sistemas de gobernanza multinivel (Países Bajos, Suecia, Finlandia, Dinamarca, Noruega, Francia y Reino Unido), mejorar la eficiencia y las economías de escala (Francia) y mejorar la calidad de la gestión de los servicios públicos (Irlanda). Por otra parte, tras la crisis mundial, muchas de las reformas han estado vinculadas a medidas de austeridad, de control del gasto y de racionalización²³.

En general, en los países federales y cuasifederales (España), los GLR disfrutaban de funciones y competencias más amplias, en particular a nivel regional o estatal, y disponen de niveles más elevados de gastos e ingresos subnacionales como porcentaje del producto nacional bruto (PIB) que los países unitarios, aunque existen amplias variaciones en toda Europa según el nivel de descentralización.

En los países federales, los gastos hacia los GLR representan el 21,5 % de todo el gasto público, en comparación con el 9,7 % en los países unitarios. Sin embargo, en algunos países unitarios como Dinamarca, Finlandia y Suecia, los GLR representan la mayor parte del gasto público (27,4 %) (véase la figura 3)²⁴.

El Índice de Autonomía Local (IAL) para Europa es un instrumento de medición desarrollado por el mundo académico para intentar analizar el alcance de las funciones y las responsabilidades subnacionales. El IAL combina indicadores sobre (1) autonomía legal, (2) alcance de las políticas (rango de funciones/tareas en la prestación de servicios), (3) discreción política (poder de decisión en el cumplimiento de las tareas), (4) autonomía financiera, (5) autonomía organizativa/administrativa, (6) no interferencia (relativa a las relaciones verticales con los niveles superiores de gobierno) y (7) capacidad de influencia

en la toma de decisiones de los niveles superiores (véase la figura 1)²⁵.

El Índice de Autoridad Regional (IAR) es otra medida diseñada para seguir la evolución de las regiones administrativas y de los gobiernos intermedios en más de 81 países, incluyendo a 38 países europeos²⁶. Según la OCDE, «el Índice de Autoridad Regional y el Índice de Autonomía Local también muestran un aumento en el nivel de autoridad de los municipios y regiones en las últimas décadas», aunque las tendencias en los últimos años han sido más dispares²⁷.

Los diferentes estudios y evaluaciones realizados sitúan a cuatro países nórdicos –Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia– entre los diez primeros de Europa, junto con Suiza, Polonia y Alemania, y seguidos por Italia, Francia, Noruega y Austria; el IAL incorpora asimismo a Serbia en esta lista²⁸. Según el IAL, y como resume la OCDE²⁹, Francia dispone de una elevada autonomía local con la excepción de las particularidades de su sistema político y organización administrativa. En Suiza, los municipios son autónomos en lo que respecta a sus asuntos financieros y organizativos y disfrutan de protección jurídica; sin embargo, apenas pueden decidir sobre sus propias políticas debido a su escasa relevancia física y a las competencias más amplias de los cantones. Los municipios alemanes, mucho más extensos –a pesar de la estructura federal de Alemania–, tienen un mayor nivel de autonomía en cuanto al alcance y la libertad de sus políticas. En España, la descentralización está avanzada a nivel regional, aunque a nivel municipal está mucho más limitada. El Reino Unido presenta un bajo nivel de autonomía financiera mientras que, por el contrario, su autonomía organizativa es bastante amplia. Irlanda, por último, muestra niveles muy bajos de autonomía en prácticamente todas las dimensiones.

Aparte de Polonia, que ha experimentado un avance en su descentralización, la mayoría de los Estados miembros de la UE en Europa central y del Este todavía se encuentran en vías de lograr una mayor descentralización, aunque los GLR suelen disponer de una elevada autonomía legal y, en cierta medida, también organizativa y administrativa (por ejemplo, Bulgaria, Rumania, Estonia, República Checa, Eslovenia)³⁰. Hungría se erige en la principal excepción en la región: está experimentando la recentralización de competencias al Gobierno central, y acumulando en los últimos 20 años una reducción de un 5 % en la proporción del gasto subnacional. En Hungría también se han recentralizado la educación, la atención sanitaria y algunos servicios sociales, especialmente después de 2012 (y tras la entrada en vigor de las leyes cardinales). En la actualidad, las transferencias van destinadas en su mayor parte a objetivos concretos, y el sistema ha pasado de estar articulado por los ingresos a estar justificado por las obligaciones³¹.

A pesar de que el autogobierno local es reconocido por la mayoría de las constituciones europeas, la descentralización aún se encuentra en una fase embrionaria en los países balcánicos que no forman parte de la UE (Albania, Bosnia-Herzegovina, Kosovo, Moldavia, Montenegro, Macedonia del Norte y Serbia), con la excepción de Croacia, donde los recursos están más descentralizados, especialmente a

nivel de condado. En algunos países como Moldavia y Serbia, los procesos de reforma se han estancado en los últimos años y en otros, como Bosnia-Herzegovina y Montenegro, deben afrontar importantes desafíos motivados por las divisiones políticas y étnicas³².

Las reformas implementadas a lo largo de la última década han tenido incidencia en las responsabilidades y capacidades de los GLR de toda la región, aunque de una manera heterogénea. Así, han sido mucho más pronunciadas en los países del sur de Europa más afectados por la crisis global de 2008-2009. En Grecia y Portugal, las restricciones presupuestarias derivaron en un mayor control financiero sobre los gobiernos locales: se congelaron los salarios y la contratación de personal y se modificó la organización territorial subnacional. En Grecia, la reforma *Kallikratis* de 2010 creó trece regiones plenamente autónomas con nuevas competencias en el ámbito de la planificación y del desarrollo regional, incluida la gestión de los fondos estructurales (transferidos desde las prefecturas) y de los municipios fusionados. En España, han sido varias las leyes que han permitido aumentar el control sobre los presupuestos y limitar el endeudamiento de los gobiernos locales, y que ha derivado en una reducción de sus competencias (en especial, en los municipios más pequeños) y en restricciones salariales para el conjunto de empleados públicos, incluso a nivel subnacional. En Italia, las medidas adoptadas en 2012 y 2013 impusieron restricciones presupuestarias y en el gasto, así como una reorganización territorial, que han impactado sobre la autonomía local.

Al igual que en el sur de Europa, la poliédrica reforma de los gobiernos locales de Francia llevada a cabo en 2010 incluyó diversas medidas, entre las que se encuentran la reforma del sistema tributario local

Laerdal, Noruega
(foto: © Andrea Ciambra).



(con una reducción de la capacidad de recaudación de impuestos locales) y de los mecanismos de nivelación; la optimización de la cooperación intermunicipal, y la creación de un nuevo régimen para las áreas metropolitanas (*métropoles*). Posteriormente se revocaron algunos de los aspectos más importantes de la legislación de 2010 y la Ley III sobre Descentralización de 2013-2015 se tradujo en nuevas reformas territoriales y de descentralización, entre ellas, la ley sobre las *métropoles* (2014), la ley sobre fusiones regionales (2014) y la ley NOTRe (2015). Esta última modificó la asignación de responsabilidades entre los diferentes niveles de gobiernos subnacionales y reforzó las competencias de las regiones en materia de desarrollo económico, de planificación territorial, de protección del medio ambiente y de formación profesional.

En Alemania, mientras tanto, se redujo el número de municipios y se establecieron controles financieros en varias regiones, aunque se ampliaron sus competencias, se facilitó la cooperación intermunicipal (*Gemeindeverband* y *Zweckverbände*), y se privatizaron y se externalizaron los servicios públicos con el objetivo de reducir los gastos. En la actualidad, sin embargo, los municipios están tratando de recuperar el control de los servicios públicos (remunicipalización del agua y de otros servicios básicos). Los Países Bajos impusieron algunas restricciones presupuestarias y de transferencias a nivel subnacional con nuevas devoluciones de competencias al Gobierno central (en la salud de la población juvenil, la asistencia a largo plazo, etc.) acompañadas de un proceso de fusión histórico que obligó a los gobiernos locales a racionalizar y a desarrollar nuevas fórmulas en la prestación de servicios (por ejemplo, a través de la implementación de las llamadas «cartas de servicios»).

En Finlandia, el proceso de regionalización iniciado en 2013 se vio interrumpido en 2019. En muchos casos, los gobiernos nacionales también establecen estándares mínimos para la prestación de servicios locales. En Noruega, por ejemplo, este proceso se llevó a cabo a través del marco del sistema KOSTRA de evaluación del desempeño.

También se debe hacer mención al Congreso de Autoridades Locales y Regionales del Consejo de Europa³³, que es responsable de supervisar la implementación de la Carta Europea de Autonomía Local³⁴, adoptada en 1985 y ratificada por los 47 Estados miembros del Consejo. La Carta lleva en su esencia el principio de subsidiariedad y sus informes de seguimiento realizados cada cinco años proporcionan una visión muy valiosa sobre la descentralización en toda Europa. Las reformas experimentadas a lo largo del último período de seguimiento han tenido un impacto variado sobre la autonomía local: «En una mayoría

de países, la percepción sobre cierta pérdida de autonomía fue debida en mayor medida a la reducción de los recursos que a las limitaciones institucionales». A pesar de ello, no se trata de un tema menor (véase más adelante la sección sobre financiación del desarrollo local)³⁵.

Organización territorial nacional: estructura de los gobiernos subnacionales

Como ya se ha mencionado anteriormente, las reformas también han tenido un impacto significativo en la organización territorial de Europa. A principios de los años 90, los 28 Estados miembros de la actual UE sumaban aproximadamente un total de 97.500 municipios, que en los años 2017 y 2018 se redujeron a unos 87.182. A pesar de ello, continúa existiendo una gran diferencia en las medias de población por municipio, que oscila entre 168.000 habitantes en el Reino Unido y 151.000 en Irlanda (desde la reforma de los gobiernos locales de 2014) a tan solo 1.700 habitantes en la República Checa, 1.850 en Eslovaquia y 1.890 en Francia (2017-2018)³⁶. También existen otros 5.056 municipios en Estados no pertenecientes a la UE, con lo cual el número total de gobiernos locales en todo el continente se sigue manteniendo cercano a los 100.000³⁷. Además, también deben tenerse en cuenta los gobiernos locales de nivel intermedio (por ejemplo, los departamentos en Francia y las provincias en Bélgica y en España) y los órganos de áreas metropolitanas y regionales, que contribuyen a elevar de manera significativa el número total de GLR en Europa.

Las recientes reformas territoriales han dado lugar a fusiones de municipios y de regiones y, en algunos casos, incluso a su supresión absoluta. En 2014, Irlanda fue testigo de cambios radicales que llevaron a reorganizar sus 114 consejos en 31 gobiernos locales y a suprimir un total de ocho autoridades regionales. En Estonia, en 2017, se redujo el número de municipios, pasando de 213 a 79 (de los cuales 14 eran urbanos y 65, rurales). No obstante, en la mayoría de los casos los cambios han sido más graduales, también en muchos de los Estados balcánicos no pertenecientes a la UE. Por ejemplo, Moldavia (con una población de 3,46 millones de habitantes) todavía cuenta con 1.679 autoridades locales (pueblos, comunas, ciudades y municipios) y 35 regiones (distritos). En general, en los últimos diez años, en Europa apenas ha habido cambios en la distinción entre el sistema federal, el unitario y el cuasifederal de los Estados (véase la tabla 2).

En los últimos diez años, varios programas ambiciosos de reformas han aumentado la complejidad de las estructuras y, con ello, han tendido a solapar las funciones entre los diferentes niveles de gobierno. Estas reformas en la organización territorial suelen estar motivadas por cambios políticos, demográficos y socioeconómicos. En ellas se incluyen el crecimiento de los servicios, el transporte o las nuevas exigencias en materia de TIC, como también reflexiones sobre la necesidad de una gestión local y consideraciones financieras en torno a la mancomunación de los servicios para generar economías de escala como respuesta a la reducción de los ingresos.

Las recientes reformas territoriales han dado lugar a fusiones de municipios y de regiones y, en algunos casos, incluso a su supresión absoluta.

Tabla 2 Tipos y número de gobiernos subnacionales (2017-2018)

Estados federales o cuasifederales	Municipal	Intermedio	Regional/estado	Total
Alemania	11.054	401	16	11.471
Austria	2.098		9	2.107
Bélgica	589	10	6	605
Bosnia-Herzegovina	145		10	155
España	8.124	50	17	8.191
Suiza	2.222		26	2.248
Estados unitarios				
Albania	61		12	73
Bulgaria	264			264
Chipre	380			380
Croacia	555			576
Dinamarca	98		5	103
Eslovaquia	2.930		8	2.938
Eslovenia	212			212
Estonia	79			79
Finlandia	311		1	312
Francia	35.357	101	18	35.476
Grecia	325		13	338
Hungría	3.178		19	3.197
Irlanda	31			31
Islandia	74			74
Italia	7.960			7.980
Letonia	119			119
Lituania	60			60
Luxemburgo	102			102
Macedonia del Norte	23			23
Malta	68			68
Moldavia	1.697		35	1.732
Montenegro	68			68
Noruega	422		18	440
Países Bajos	390		12	402
Polonia	2.478	380	16	2.874
Portugal	308		2	310
Reino Unido	391	27	3	421
República Checa	6.258		14	6.272
Rumania	3.181			3.222
Serbia	174		2	176
Suecia	290		21	311

Fuentes: OCDE, «Making Decentralisation Work». Anexo B, p.161; CMRE, «About Members»; OCDE-CGLU, SNG-WOFI.

Funciones y responsabilidades: competencias clave definidas por ley

El impacto de las reformas territoriales puede ser complejo, y estas pueden llevar asociados cambios en las competencias de los diferentes niveles subnacionales tal y como se ha podido observar en las regiones de Noruega. En muchos casos, las reformas están directamente ligadas a una descentralización ambiciosa que tiene por objetivo ser políticamente atractiva y dar lugar a un gobierno local más robusto y empoderado. En Islandia, en 2011, los municipios recibieron nuevas competencias en materia de prestación de servicios y de apoyo a las personas con discapacidad; en Irlanda, en 2014, se otorgó a las autoridades locales un mayor protagonismo en el desarrollo económico (aunque la gestión del agua fue recentralizada), y en los Países Bajos las reformas en vigor desde 2015 llevaron asociadas nuevas competencias municipales en materia de atención social. En Noruega, en el marco de las reformas de 2014-17, los condados y el Gobierno central transfirieron a los municipios competencias adicionales en materia de educación secundaria y de transporte³⁸. En Bélgica, la Sexta Reforma del Estado (2014) transfirió responsabilidades adicionales a las regiones (políticas de empleo, movilidad y justicia) y a los municipios (prestaciones familiares, asistencia de larga duración, salud). En Italia, las reformas introducidas en 2014 contribuyeron a que diez ciudades metropolitanas asumieran las competencias de sus antiguas provincias y ampliaran sus responsabilidades en materia de policía local, de carreteras, de transporte y de planificación territorial y urbana,

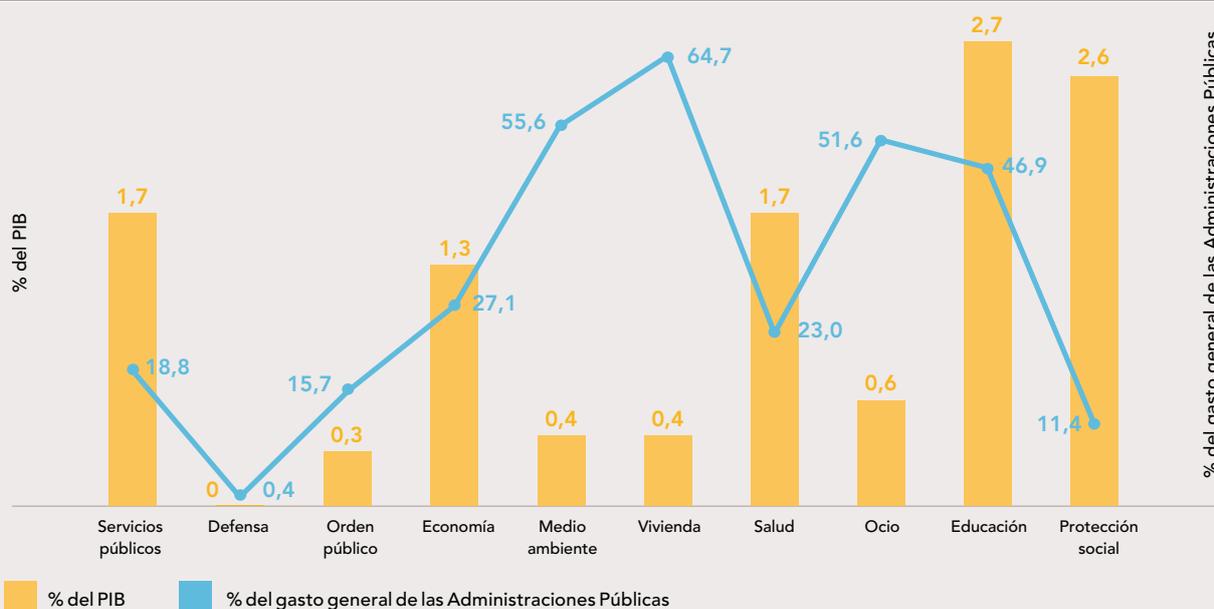
además de que el alcalde de la ciudad metropolitana fuera elegido directamente. En República Checa, en el marco de la reforma social de 2015, se reasignaron algunas competencias desde los municipios más pequeños a los más grandes (para así tratar de superar la elevada fragmentación municipal), y también hacia el Gobierno central.

Las estadísticas sobre el gasto subnacional por sector o por función se recogen en la Clasificación de las Funciones de las Administraciones Públicas (COFOG, por sus siglas en inglés), que se divide en diez categorías principales³⁹ que permiten observar las interacciones entre las funciones básicas y las responsabilidades de los GLR europeos en relación con sus respectivos Gobiernos centrales. Estas categorías son: educación; asuntos económicos y de transporte; protección social; salud; vivienda y servicios comunitarios; ocio, cultura y religión; servicios públicos generales; seguridad y orden público; defensa, y protección del medio ambiente. Cada una de estas categorías también incluye subfunciones. La figura 2 desglosa las diferentes categorías como porcentaje del PIB y del total de gastos del gobierno general (GG).

Como se puede apreciar en la figura 2, las responsabilidades de gasto de los gobiernos subnacionales (como porcentaje del PIB) son más importantes en ámbitos como la educación, la protección social, la salud, los servicios públicos generales y los asuntos económicos (incluido el transporte). Sin embargo, los GLR representan una parte considerable de los gastos de las Administraciones Públicas en ámbitos como la vivienda y los servicios; la protección

Figura 2

Gastos de las Administraciones Públicas subnacionales de los países europeos (34) por sector/función en % del PIB y del gasto general de las Administraciones Públicas (COFOG, 2016)



Fuente: Cálculo de los autores basado en promedios no ponderados de 34 países. OCDE-CGLU (2019), Observatorio Mundial de las Finanzas de los Gobiernos Subnacionales e Inversiones, <http://www.sng-wofi.org/data/>.

medioambiental; el ocio, cultura y religión, y la educación. Las contribuciones al gasto de los gobiernos a nivel estatal y regional en el conjunto del gasto general suelen ser muy importantes en ámbitos como la vivienda; la educación; el ocio y la cultura; el medio ambiente; el orden público; el desarrollo económico, y la salud, mientras que la contribución de los gobiernos locales destaca en los ámbitos de la vivienda; el medio ambiente; el ocio y la cultura, y la educación. Existen, también, importantes variaciones entre países: en aquellos que presentan un bajo nivel de descentralización, las funciones de los gobiernos locales suelen quedar reducidas a los servicios públicos generales; el ocio y la cultura, y, en menor medida, las cuestiones económicas y el transporte; la vivienda, y los servicios comunitarios.

En los últimos años, los municipios de Dinamarca han recibido nuevas competencias en materia de bienestar social y de educación, mientras que sus regiones han obtenido mayores responsabilidades relacionadas con la atención sanitaria, el desarrollo regional y el medio ambiente. Sin embargo, desde el 1 de enero de 2019, las regiones han visto reducido su protagonismo en la implementación de los diferentes programas de fondos estructurales (el Fondo Europeo de Desarrollo Regional –FEDER– y el Fondo Social Europeo –FSE–) como también en el desarrollo empresarial. En el Reino Unido (y en Inglaterra en particular), la Ley de Localismo de 2011 (*Localism Act*), los pactos de ciudad (*City Deals*) y los acuerdos de devolución (*Devolution Deals*) de 2016 otorgaron poderes a las autoridades combinadas en sectores como la vivienda, el transporte, la planificación y la policía e hicieron posible, por primera vez, que los alcaldes fueran escogidos directamente. Al mismo tiempo, los Parlamentos de Escocia y de Gales fueron dotados de mayores competencias, incluidos nuevos poderes fiscales en el caso del primero. En Francia, las reformas llevadas a cabo desde 2010 han sido graduales y han abordado la gobernanza metropolitana, la reforma de los límites regionales, las responsabilidades subnacionales y la cooperación intermunicipal; también se ha contemplado que las regiones francesas dispongan de mayor poder.

En esencia, la descentralización tiene una naturaleza «asimétrica» en la cual los propios gobiernos subnacionales asumen poderes políticos, administrativos o fiscales bastante diferenciados. España y Bélgica son dos de los Estados federales más asimétricos, mientras que Austria, Alemania y Suiza muestran una mayor simetría. Entre los Estados unitarios, Italia y el Reino Unido son los que más destacan por su asimetría⁴⁰, como también se aprecia asimetría de las funciones y competencias en la mayor parte de los Estados balcánicos no pertenecientes a la UE⁴¹.

Los gobiernos metropolitanos y urbanos en general asumen responsabilidades en materia de política económica. En ella se suelen incluir «la promoción industrial; la planificación medioambiental; la recogida de residuos; el transporte público; la planificación territorial; el desarrollo económico regional; el ocio; los parques regionales; la promoción turística; la planificación y regulación del tráfico, y el suministro de agua»⁴².

Por último, los GLR han ido asumiendo un papel cada vez más relevante en la cooperación internacional para el desarrollo, especialmente desde una cooperación descentralizada que está ganando reconocimiento legal y formal, tanto a nivel nacional como a nivel de la UE. Bélgica, Francia, Hungría, Italia, Letonia, Portugal, Polonia, Rumania, España y Suecia cuentan con disposiciones legales que permiten el desarrollo de actividades de cooperación descentralizada, mientras que otros países como Austria, Alemania, Finlandia, Países Bajos y Reino Unido, así como países de Europa central y del Este, si bien también facilitan estas actividades, las llevan a cabo de una manera menos formal⁴³.

Financiar el desarrollo local: la descentralización fiscal

El impacto de la crisis económica mundial de 2008-2009 y sus efectos posteriores, con la imposición de medidas de austeridad fiscal en muchos países, condujo a una reducción del porcentaje global de la participación de los GLR en el PIB y en el gasto público total. Los datos de la UE muestran un descenso generalizado del gasto de los gobiernos locales de los Estados miembros en relación con el PIB (de aproximadamente el 13,94 % en 2009 al 10,8 % en 2016) y en relación con el gasto general (de aproximadamente el 27,3 % en 2009 al 23,3 % en 2016). No hace falta señalar que estos indicadores también guardan relación con el grado de descentralización fiscal⁴⁴.

Entre los años 1995 y 2016, la participación subnacional en el gasto público experimentó un aumento considerable (superior al 5 %) en España, Suecia, Bélgica, Dinamarca, Alemania, Polonia y Finlandia. Este aumento fue más contenido en países como Italia, Eslovenia, Letonia, Eslovaquia, Austria, Francia, República Checa, Suiza, Portugal y Grecia. Por el contrario, en países como Lituania, Islandia, Estonia, Noruega, Países Bajos y, en particular, Hungría e Irlanda, la participación subnacional experimentó fuertes retrocesos. Es razonable suponer que la evolución hacia una mayor autonomía fiscal a largo plazo continúe avanzando en Europa dado que la descentralización fiscal se encuentra todavía en una fase embrionaria, especialmente en los países balcánicos y en otras regiones, y siempre y cuando no se produzcan nuevos choques económicos de cierta relevancia a escala mundial⁴⁵.

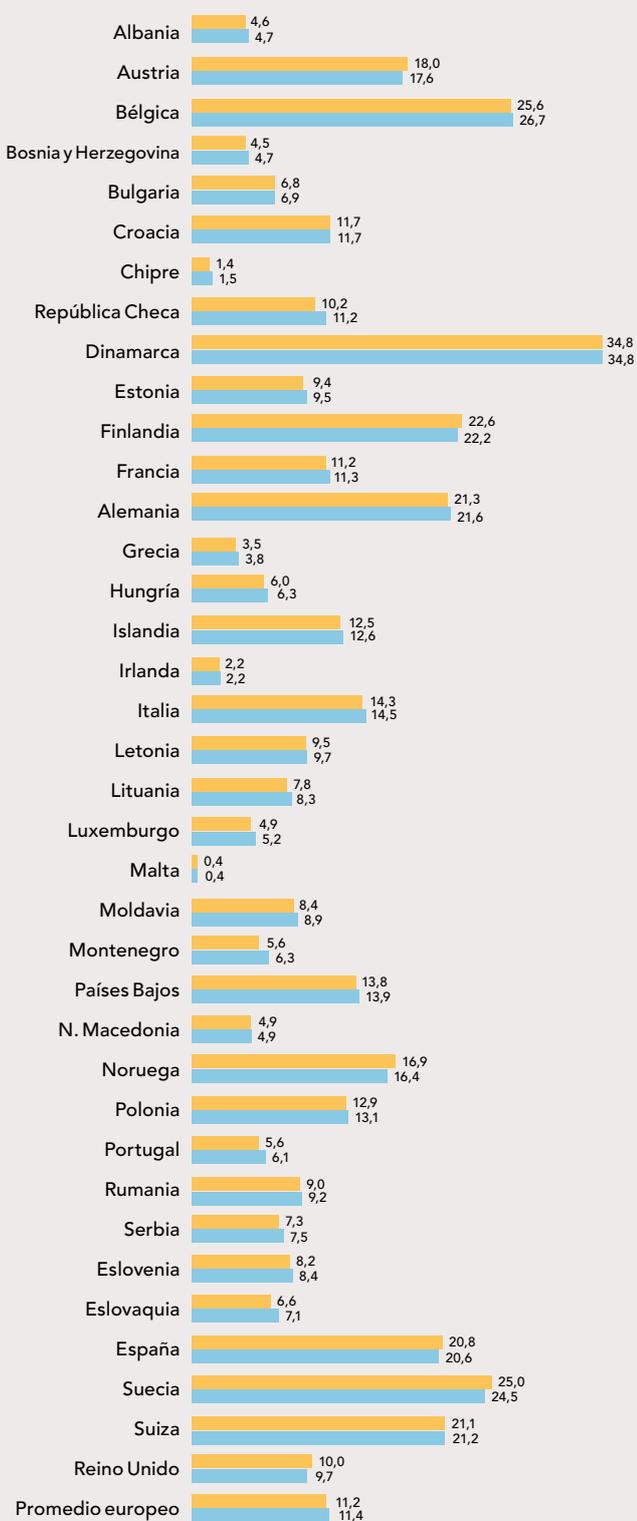
La caída de los recursos financieros ha repercutido en la reducción de los gastos de personal en tres de cada cuatro países de Europa. Como ya se ha mencionado anteriormente, la evolución de la descentralización ha ido acompañada de una importante reorganización de los servicios, en particular, en España, República Checa, Reino Unido, Portugal, Bulgaria y Grecia. Las normas de disciplina presupuestaria también pueden llegar a condicionar a los cargos electos locales, como así fue el caso, por ejemplo, de España, donde se ha limitado la remuneración de los cargos electos. En Países Bajos e Irlanda, las reformas han reducido el número de cargos electos con el objetivo de ahorrar dinero.

Otro indicador fiscal que se utiliza con frecuencia hace referencia al porcentaje de ingresos de los

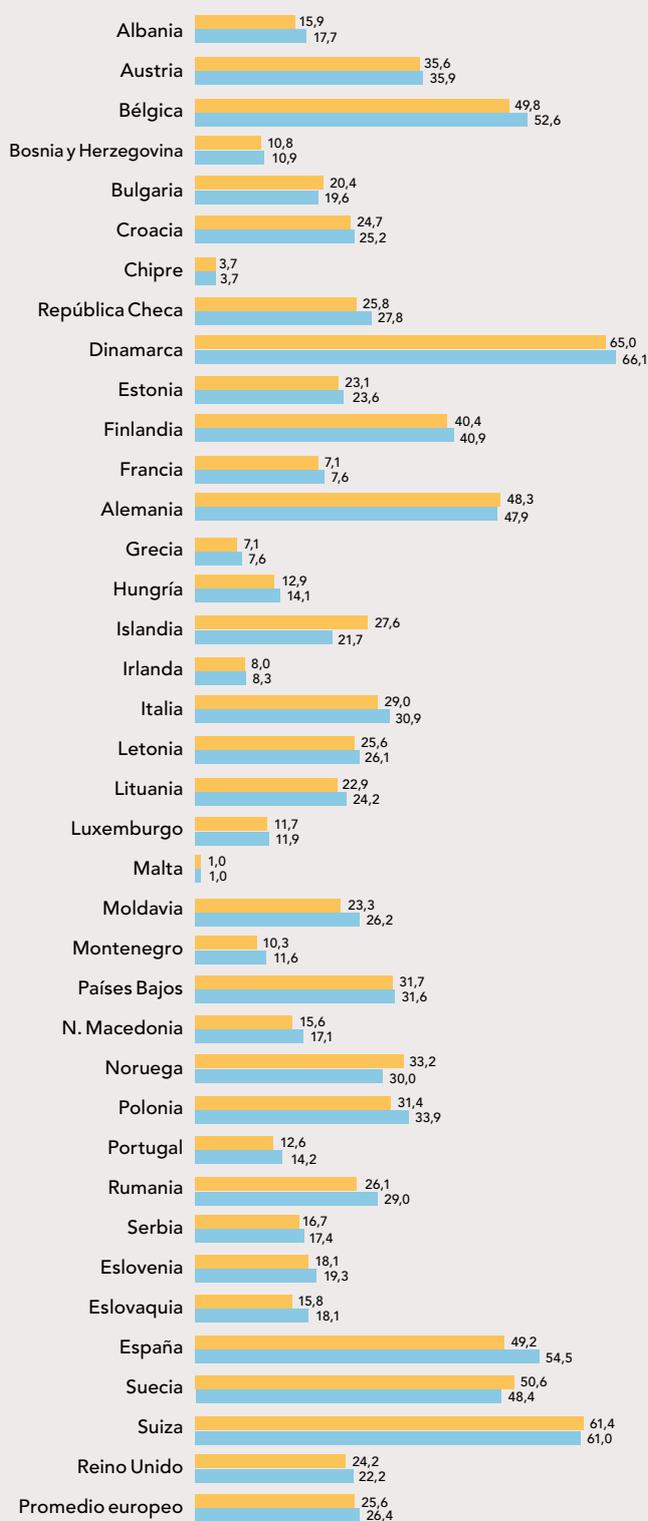
Figura 3

Gastos e ingresos de los gobiernos locales y regionales en el PIB y en los bienes públicos por país

Gastos e ingresos de los GLR sobre el PIB



Gastos e ingresos de los GLR sobre el gasto general



Gastos como % del PIB

Ingresos como % del PIB

Gastos como % del gasto general

Ingresos como % del gasto general

Fuente: OCDE-CGLU (2019), Observatorio Mundial de las Finanzas de los Gobiernos Subnacionales e Inversiones, (datos de 2016): <http://www.sng-wofi.org/data/>.

gobiernos subnacionales respecto a los ingresos totales del gobierno general (véase la figura 3). En general, los coeficientes entre ingresos y gastos son muy similares. En la mayoría de los países, los impuestos (tanto los compartidos como los propios) representan la principal fuente de ingresos, seguidos por las subvenciones y subsidios, y las tasas de los servicios públicos locales. Sin embargo, la proporción de los ingresos propios en el total de los ingresos subnacionales varía considerablemente. En Islandia, Bosnia-Herzegovina, Montenegro, Suiza, Alemania, Letonia, Finlandia, Francia, Suecia y Portugal se aproxima al 70 % (o incluso más). En Noruega, Italia, Croacia, Irlanda, España y Hungría, los ingresos procedentes de fuentes propias representan aproximadamente el 50 % de los presupuestos subnacionales, aunque esta cifra es inferior al 30 % en Moldavia, Bulgaria, Países Bajos, Austria, Eslovaquia, Kosovo, Albania, Rumania, Estonia y Lituania. Otros países como Bélgica, Polonia, Dinamarca, Grecia y Reino Unido se encuentran entre el 30 % y el 40 %. Ello se traduce en que los últimos grupos de países tienen una fuerte dependencia de las transferencias, las subvenciones y los subsidios procedentes de los Gobiernos centrales, lo que se explica en gran medida por los importantes desequilibrios verticales de sus respectivos presupuestos locales⁴⁶.

Sin embargo, esta proporción de los ingresos fiscales no aporta una imagen muy precisa de la situación de la autonomía fiscal local. Esta depende de otros muchos factores como el derecho a crear o a suprimir impuestos o el derecho a definir la base tributaria y, además, los ingresos tributarios abarcan tanto los impuestos compartidos como los impuestos procedentes de fuentes propias⁴⁷. En este sentido, los indicadores de autonomía fiscal de la OCDE aportan una imagen más precisa de la descentralización fiscal: entre otros, permiten observar el aumento de la autonomía fiscal entre 1995 y 2011 en Finlandia, Portugal e Italia, como también su disminución en Dinamarca y Francia. Entre los ejemplos de reformas más destacadas cabe mencionar las reformas fiscales en Bélgica que contribuyeron a reforzar la autonomía fiscal regional y permitieron a las regiones aumentar el impuesto sobre la renta y obtener otras competencias fiscales («regionalización» del impuesto sobre la renta). Asimismo, en España, a partir de 2011 se reforzó la autonomía financiera de las regiones y aumentó su participación en los impuestos compartidos del 33 % al 50 %.

Además, los datos nacionales agregados pueden ocultar importantes desviaciones. En algunos casos, se han observado tendencias compensatorias y acuerdos fiscales complejos que a menudo distorsionan la magnitud real de la descentralización fiscal. El Reino Unido (Inglaterra) redujo considerablemente las transferencias fiscales del Gobierno central a los gobiernos locales debido a las medidas de austeridad adoptadas tras la crisis mundial de 2008-2009. Ello ha implicado que muchos gobiernos locales —y especialmente de las ciudades más grandes— hayan visto disminuir drásticamente sus ingresos, lo que a su turno ha repercutido en su capacidad para prestar servicios esenciales de una manera eficaz. Esta

cuestión se ve recogida en un informe de control del Consejo de Europa de 2014⁴⁸.

Asimismo, el nivel subnacional ejerce como un inversor clave, y por lo tanto es fundamental un mayor protagonismo de los GLR en la búsqueda de financiación para los ODS. La tabla 3 muestra el peso de los gobiernos locales y estatales en el conjunto de la inversión pública, en la cual los porcentajes más altos han sido logrados por Estados federales como Bélgica, Suiza, España y Alemania, así como por algunos Estados unitarios como Francia, Finlandia, Italia, Portugal y Suecia (superior al 50 % de la inversión pública total), aunque solo en Bélgica, Francia, Finlandia, Italia y Suecia sus respectivos gobiernos locales concentraron el 50 % de toda la inversión.

Como resalta el Programa de Acción de Addis Abeba, es deseable que los GLR puedan acceder a una financiación externa a través de préstamos, incluidos el crédito y el acceso a los mercados financieros (bonos), aunque las medidas legislativas varían entre países. La deuda financiera consolidada subnacional como porcentaje de la deuda pública total proporciona un indicador útil sobre la importancia relativa del sector subnacional y, por tanto, sobre su descentralización fiscal potencial (de acuerdo con datos de la OCDE de 2016, la deuda media de los gobiernos subnacionales en relación con el porcentaje de la deuda nacional en el conjunto de la UE se situaba en el 14,4 %, aunque oscilaba entre el 42,4 % en Noruega y el 0,6 % en Grecia).

Los GLR de diversos países han podido mejorar su acceso a la financiación externa en los mercados financieros y compartir mecanismos comunes, en muchas ocasiones gracias a iniciativa de las AGL nacionales. Así ha sucedido, por ejemplo, en Francia y en el Reino Unido, donde se ha tomado como referencia el modelo de éxito de las agencias municipales que predomina en los países nórdicos. En Francia, la Agencia Francia Local, creada en 2013 y propiedad exclusiva de las autoridades locales francesas, tiene como principales objetivos obtener recursos económicos de una manera eficiente a partir de la puesta en común de las necesidades

Ceremonia de corte de cinta en una nueva escuela en Jacou, Languedoc-Rosellón, Francia (foto: Isabelle Blanchemain, bit.ly/2OxxUNv).



financieras de todos sus miembros y proporcionar una financiación alternativa con el objetivo de lograr el 25 % de toda la cuota de mercado⁴⁹.

De los datos disponibles se desprende que la crisis económica mundial de 2008-2009, junto con la posterior crisis de la zona euro y las políticas de austeridad impulsadas por muchos países en algu-

nos casos, han paralizado o incluso revertido las reformas en curso y aquellas que habían sido planeadas. En cambio, en otros casos, y de acuerdo con la OCDE, la crisis sirvió en la práctica de estímulo para acelerar las reformas fiscales (por ejemplo, en la República Checa y en Estonia) y para optimizar los ingresos procedentes de los impuestos sobre la propiedad, para lo que se crearon nuevos impuestos locales o se revalorizaron los impuestos ya existentes (por ejemplo, en Irlanda, Países Bajos, España, Portugal y Francia). En líneas generales, la crisis de 2008-2009 condujo a un endurecimiento generalizado de las reglas fiscales en todos los niveles de gobierno en cuanto a los equilibrios presupuestarios, la capacidad de gasto y las limitaciones de endeudamiento. Desde 2013, los GLR de los Países Bajos están obligados a transferir el exceso de liquidez a la Hacienda pública del Gobierno central, y Dinamarca estableció por ley en 2012 un límite máximo de gasto plurianual en todos los niveles de gobierno. Otras restricciones fiscales similares han sido aprobadas por ley en Estonia, República Checa, Hungría, Italia, Francia, Finlandia y otros tantos países⁵⁰.

Desde la crisis se han realizado grandes esfuerzos destinados a mejorar la coordinación fiscal intergubernamental en la gestión macroeconómica a través de acuerdos de cooperación, de pactos de estabilidad internos y de «consejos fiscales» con la intención de promover la sostenibilidad de las finanzas públicas y la disciplina fiscal (en Alemania, Austria, Bélgica, España, Italia y Portugal)⁵¹.

Como ya se ha indicado, las fusiones municipales se han percibido como una medida para lograr ahorrar en los gastos y, en muchas ocasiones, el Gobierno central ofrece incentivos financieros y de otra índole para favorecer las fusiones, por ejemplo, a través de subvenciones, como ha sucedido en los Países Bajos, Estonia, Italia y Finlandia. Entre los incentivos no fiscales se incluyen normalmente la concesión de un régimen especial a las ciudades más importantes o el mantenimiento de las anteriores estructuras administrativas a nivel submunicipal (por ejemplo, en el Reino Unido, Grecia y Francia).

En general, los Estados europeos y las autoridades subnacionales y locales han de hacer frente a importantes restricciones presupuestarias que pueden condicionar la implementación de los ODS. En este sentido, la mayoría de los GLR están sujetos a una considerable presión financiera: deben desarrollar e implementar nuevas políticas relacionadas con el cambio climático, la migración o el cambio social, al mismo tiempo que se ven limitados por la caída de sus propios ingresos fiscales, por reducciones en las transferencias financieras del Gobierno central y por fluctuaciones en las condiciones de los préstamos. También se ven afectados por las nuevas leyes fiscales introducidas por la UE para hacer frente a la crisis financiera, como es el caso de los paquetes de medidas de «gobernanza económica» y de vigilancia presupuestaria, así como del Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria, que limitan las oportunidades de los GLR para materializar las inversiones necesarias para construir infraestructuras y garantizar un futuro sostenible. 🍌

Figura 4

Inversión directa de los GLR como % de la inversión pública total



Fuente: OCDE-CGLU (2019), Observatorio Mundial de las Finanzas de los Gobiernos Subnacionales e Inversiones (datos de 2016)

2.3 Alianzas cooperativas de gobernanza multinivel

Alianzas a nivel de la UE

Todo enfoque sobre alianzas cooperativas de gobernanza multinivel implica una colaboración activa entre el Gobierno central, el local y el estatal/regional. La gobernanza multinivel apareció por primera vez en la UE en 2001⁵² –en el Libro Blanco de la Comisión Europea– y fue ampliamente debatida por toda Europa. En 2009, el Comité Europeo de las Regiones (CDR)⁵³ publicó su propio Libro Blanco sobre la Gobernanza Multinivel, que definió como «la acción coordinada de la Unión Europea, de los Estados miembros y de los entes regionales y locales, basada en los principios de subsidiariedad, de proporcionalidad y de asociación, que se concreta en una cooperación funcional e institucionalizada dirigida a elaborar y aplicar las políticas de la Unión Europea». En esta idea subyace el principio de subsidiariedad, que sitúa la toma de decisiones en el nivel de gobierno más adecuado y lo más cercano posible a la ciudadanía y queda así consagrado en la legislación de la UE en virtud del Tratado de Lisboa⁵⁴.

En 2011, los presidentes del CMRE, la Asamblea de las Regiones de Europa (ARE), la Conferencia de Regiones Periféricas y Marítimas (CRPM) y Eurocities⁵⁵ –todas ellas, destacadas organizaciones que representan a las regiones, ciudades y municipios de Europa– adoptaron la declaración «Governing in Partnership – United to Build a Stronger Europe» (*Gobernar en Asociación – Unidos para Construir una Europa más Fuerte*). Esta declaración se enmarcó en pleno proceso de negociación sobre el futuro de la política de cohesión para el período 2014-2020 y asumió como principal objetivo el desarrollo de un enfoque que permitiera involucrar a todos los actores relevantes de la política de cohesión a través de la cooperación vertical y horizontal⁵⁶.

Diversos informes y estudios, incluidos los realizados por las propias asociaciones que integran el CMRE, han revelado que la legislación de la UE ha llegado a influir en las funciones normativas municipales del 75 % de los Estados miembros. Cabe recordar que los GLR han estado representados en Bruselas desde 1970 a través del Consejo de Municipios y Regiones y, desde 1994, a través del ya mencionado CDR, que fue constituido bajo el Tratado de Maastricht como un órgano consultivo formal del Parlamento, el Consejo y la Comisión Europea⁵⁷. De acuerdo con los tratados y las prácticas institucionales, han sido varios los procedimien-

tos formales que han reconocido la gobernanza multinivel en la política y en las prácticas de la UE, especialmente en el marco de la política de cohesión de la UE impulsada desde 2006. En ese año, la UE dio inicio a una estrecha colaboración con el nivel de gobierno subnacional y aportó para ello un considerable apoyo financiero y de otra naturaleza, incluso a los nuevos Estados miembros de Europa central y del Este. En 2013 se reforzaron las medidas de estímulo para las alianzas con los GLR a través de los fondos estructurales y de inversión de la UE –el principio de asociación⁵⁸–, que obligaba a los Estados miembros a crear alianzas multinivel en cada una de las fases de planificación, aspecto que fue destacado en el Informe Van den Brande de 2014 por su enorme trascendencia⁵⁹.

En 2014, el CDR aprobó la Carta de la Gobernanza Multinivel en Europa, en la que se establecían los compromisos de respetar una serie de principios: la transparencia, la apertura y la inclusividad en proceso de elaboración de políticas; la participación y la asociación; la eficiencia política, la coherencia de políticas y las sinergias presupuestarias; la subsidiariedad y la proporcionalidad, y la protección de los derechos fundamentales en todos los niveles de gobernanza⁶⁰. La Carta también hace referencia a la implementación y puesta en práctica de la gobernanza multinivel a través de la participación de la ciudadanía, de la cooperación entre las autoridades públicas, del fortalecimiento de las capacidades institucionales, de la creación de redes y del fomento de una perspectiva europea.

Tras la Comunicación de la Comisión Europea (CE) de 2016 «Próximas etapas para un futuro europeo sostenible»⁶¹, se impulsó una plataforma europea multilateral sobre los ODS que cuenta con un subgrupo centrado en la implementación de los ODS a nivel local y regional⁶² y que incluye, entre

Se ha creado una plataforma europea multilateral sobre los ODS que cuenta con un subgrupo centrado en la implementación de los ODS a nivel local y regional y que incluye, entre otros actores, al CMRE y a Eurocities.



Bureau Ejecutivo de CGLU en Estrasburgo, organizado en el Parlamento Europeo (foto: CGLU, bit.ly/2AULQJg).

otros actores, al CMRE, Eurocities y el CDR. Este subgrupo ha aportado una serie de recomendaciones que se han integrado en gran medida en el informe final realizado por la plataforma para la CE⁶³. El informe aboga por impulsar un enfoque territorial y un «diálogo recíproco» que vincule a los GLR y la sociedad civil en todos y cada uno de los niveles de implementación de los ODS en la UE, incluso en relación con las políticas de la CE. Tanto el documento de reflexión de la CE llamado «Para una Europa Sostenible de Aquí a 2030»⁶⁴ (2018) como la Comunicación de la CE sobre subsidiariedad y proporcionalidad, tienen en cuenta estos puntos de vista y señalan la importancia de garantizar la cohesión política en todos los niveles de gobierno de la UE, así como la necesidad de respetar los principios de subsidiariedad y de proporcionalidad⁶⁵. El Parlamento Europeo también ha destacado la importancia de contar con un marco de gobernanza compartida y multinivel en la implementación de los ODS que incluya el respeto al principio de subsidiariedad y el reconocimiento al papel de los GLR⁶⁶ –sobre todo en el marco institucional de la UE– «en todas las fases de la implementación de los ODS, desde la planificación y la programación hasta la evaluación y el seguimiento», instando a la CE a prestar un mayor apoyo a los GLR⁶⁷.

Eurostat publica desde 2017 un informe de carácter anual sobre el desarrollo sostenible en la UE⁶⁸ con el objetivo de aportar una evaluación detallada del proceso de implementación de los 17 ODS por parte de la UE. Para ello, despliega un conjunto de 100 indicadores, 55 de los cuales están alineados con los ODS. No obstante, este informe no aporta datos desagregados a nivel subnacional.

Un estudio reciente desarrollado por el Comité Económico y Social Europeo sostiene, además, que el informe anual de Eurostat no analiza de manera adecuada la «distancia hasta los objetivos» que todavía tienen ante sí los Estados miembros de la UE hasta lograr la consecución de los ODS. Considera así que este análisis podría ser mejorado a través de mediciones desde el Índice y el Cuadro de Mando de los ODS impulsados por la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN, por sus siglas en inglés) y la Bertelsmann Foundation. También propone tener en cuenta un informe alternativo realizado en colaboración con la plataforma multiactor europea sobre los ODS y que podría contribuir a reducir la brecha que representa la falta de datos a nivel subnacional⁶⁹.

El marco de implementación de la Agenda Urbana de la UE también ha contribuido a reforzar el enfoque sobre la gobernanza multinivel (véase la gobernanza urbana multinivel, a continuación). A partir de ella las Direcciones Generales (DG) más relevantes de la Comisión Europea, los Estados miembros, así como varias ciudades y asociaciones representativas se han agrupado en asociaciones temáticas para intercambiar y llevar a cabo acciones sobre aspectos concretos del desarrollo urbano en torno a tres pilares: una mejor reglamentación, un mejor conocimiento y una mejor financiación⁷⁰.

Alianzas a nivel nacional

Incluso en aquellos Estados federales y países más descentralizados, las responsabilidades sobre determinados servicios gubernamentales suelen ser compartidas entre el Gobierno central y los gobiernos subnacionales. Con ello se pone en valor

la esencia de la gobernanza cooperativa multinivel y el trabajo compartido en las economías modernas (véase la tabla 3) y las recomendaciones realizadas por la OCDE en 2014 sobre inversión pública efectiva en todos los niveles de gobierno.

Los mecanismos de coordinación se encuentran bastante avanzados en los países federales y en algunos Estados regionalizados, como son la Conferencia de Ministros-Presidentes en Alemania y la Conferencia de Presidentes en España. Otro ejemplo de coordinación cooperativa multinivel es la Conferencia Austriaca de Planificación Espacial, de larga trayectoria. En Italia y en los países del norte de Europa existen estructuras similares para el diálogo entre el Gobierno central y los gobiernos locales y regionales. A menudo están presididas al más alto nivel por el primer ministro y cuentan con la presencia de ministros nacionales y de altos representantes de todos los niveles de los GLR, incluso de sus respectivas AGL nacionales⁷¹. Hay algunos ejemplos recientes interesantes de integración funcional multinivel como el Consejo para el Diálogo Territorial de Portugal constituido en 2015⁷². Países como Bélgica, Austria, España, Alemania, Portugal e Italia han desplegado desde 2008 órganos asesores financieros y pactos de estabilidad interna como mecanismos para reforzar la coordinación fiscal multinivel de la gestión macroeconómica. Otras formas de coordinación multinivel son las comisiones permanentes y las juntas consultivas intergubernamentales, que pueden cubrir una amplia variedad de ámbitos como el medio ambiente, las infraestructuras, el transporte, la tecnología y el desarrollo⁷³.

Tal vez no sorprenda que este tipo de gobernanza cooperativa multinivel esté especialmente consolidada en países que muestran un elevado nivel de descentralización y que pueden servir de modelo para aquellos países que buscan implementar una descentralización satisfactoria. En Noruega, por ejemplo, se celebran cada año hasta cuatro reuniones consultivas con el objetivo de mejorar la coordinación de las propuestas legislativas que tengan incidencia sobre sus gobiernos locales, y en ellas participan los principales ministerios del Gobierno central junto con representantes de la asociación noruega de autoridades locales y regionales KS. En otras reuniones similares se abordan cuestiones que afectan a los condados y los municipios. El KS y los gobiernos locales también son invitados a aportar observaciones a los borradores de proyectos legislativos que puedan tener cierta relevancia para el nivel local. Ello se hace en un contexto de continuo diálogo informal entre las autoridades centrales y los gobiernos locales sobre políticas, así como en cuestiones técnicas y profesionales⁷⁴.

Por el contrario, los Estados balcánicos que no forman parte de la UE muestran poca presencia de este tipo de gobernanza multinivel cooperativa o de mecanismos intergubernamentales de coordinación, y algunos de ellos mantienen una estructura de gobernanza fuertemente centralizada (es el caso de Moldavia, a pesar de los diversos intentos de descentralización llevados a cabo desde 2012). No obstante, muchos de estos países ya han constituido sus propias AGL nacionales y, por lo tanto, deberían proporcionar un medio para iniciar en el futuro un diálogo intergubernamental con sus respectivos

Tabla 3 Responsabilidades compartidas entre los niveles de gobierno: proporción de decisiones que implican a más de un nivel de gobierno

País	Educación %	Cuidado de larga duración %	Servicios de transporte %	Vivienda social %	Asistencia sanitaria %
Alemania		35	82	45	20
Bélgica	59	42	16	23	39
Dinamarca	23	11	33	25	67
España	21	68	76	93	19
Estonia	38	58	51	78	20
Finlandia	31	31	42	22	44
Italia	11	58	44	59	29
Letonia	19	36	42	15	16
Luxemburgo	6	38	13	28	32
Noruega	37	35	37	31	26
Países Bajos	0	60	45	40	26
Polonia	43	44	61	48	41
Suiza	28	21	54	48	65

Fuente: OCDE, «Making Decentralisation Work», p. 82.

Gobiernos centrales. En definitiva, se replicaría así el tipo de mecanismos y alianzas de gobernanza multinivel ya existentes en otras partes de Europa.

Los ODS, en este sentido, también están contribuyendo a crear oportunidades en el desarrollo de nuevos mecanismos de coordinación de alto nivel que hagan posible la implementación y el seguimiento de los ODS. En muchos países se ha realizado adoptando un enfoque multinivel y multiactor que da cobijo a los GLR, quienes asumen diferentes responsabilidades como miembros de pleno derecho o en niveles asesores o consultivos (véase la subsección 3.1).

Gobernanza urbana multinivel

Dado el nivel de urbanización en Europa, también se ha prestado una atención considerable al concepto de gobernanza urbana multinivel. En 2010, bajo la Presidencia belga de la UE, se publicó un manual sobre la gobernanza urbana multinivel en Europa⁷⁵ y, tras la adopción de la Declaración de Riga en 2015 por parte de los ministros responsables de las cuestiones urbanas, se aprobó en 2016 la Agenda Urbana para la UE (Pacto de Ámsterdam⁷⁶). En ella se propone un nuevo marco para que la UE y los Estados miembros aborden el desarrollo urbano más integrado y sostenible y en estrecha colaboración con las ciudades. El Pacto de Ámsterdam es posterior a la entrada en vigor de la Agenda 2030 y, por lo tanto, está fuertemente comprometido con la implementación de los ODS (especialmente el ODS 11 sobre ciudades y asentamientos humanos), el Acuerdo de París sobre el Clima y la Nueva Agenda Urbana.

Algunos países han desarrollado políticas nacionales urbanas (PNU) como una herramienta para garantizar una mayor coordinación y coherencia de sus políticas: Francia, por ejemplo, dispone desde hace bastantes años de la llamada «Política de la ciudad» consagrada en los acuerdos de sus ciudades y aglomeraciones tras una década de fracaso de las políticas urbanas decididas por el Gobierno central. Bélgica, por su parte, cuenta desde 1999 con la Política de las grandes ciudades, que ha sido complementada por políticas regionales de desarrollo urbano (también implementadas a través de acuerdos de ciudad). Suiza adoptó su Política federal de aglomeración en 2001 y la actualizó en 2016 con la colaboración de sus gobiernos subnacionales. Alemania cuenta desde 2017 con la Política nacional de aglomeración («Hacia una Política Nacional de Desarrollo Urbano en Alemania»), con un enfoque multiactor y que ha sido elaborada en estrecha colaboración con el Parlamento. Además, en la actualidad está adaptando la Nueva Agenda Urbana. Los Países Bajos, por su parte, han desarrollado la Agenda Urbana, que tiene como objetivo estimular la cooperación con sus gobiernos locales a través de los pactos de ciudad (*City Deals*). En 2015, Polonia elaboró una PNU con un enfoque participativo, y Portugal adoptó su estrategia Ciudades Sostenibles 2020. España ha impulsado una estrategia nacional sobre sostenibilidad urbana y en 2018 adoptó, tras una consulta nacional, una estrategia nacional

para implementar la Nueva Agenda Urbana. Suecia, por su parte, adoptó en 2018 su Estrategia para Ciudades Habitables. En conjunto, son varios los países que en la actualidad están trabajando en la formulación de sus respectivas PNU (como es el caso de Eslovaquia)⁷⁷.

Otros países no disponen explícitamente de una PNU, aunque han desarrollado programas urbanos nacionales específicos que podrían ser considerados como los ejes principales de sus respectivos marcos urbanos nacionales (por ejemplo, Finlandia a través de sus Acuerdos de Crecimiento Urbano). Además de las diversas agendas sectoriales para ciudades que ya han sido mencionadas, el Reino Unido adoptó en 2016 su Ley de transferencia de competencias a la ciudad y el gobierno local, que proporciona un marco jurídico nacional para la transferencia de competencias y para los pactos de ciudad. Otros países han desarrollado políticas sobre dimensiones urbanas específicas: políticas sobre extensas áreas urbanizadas (por ejemplo, Italia); políticas sobre revitalización de distritos urbanos, de áreas deprimidas o de áreas periféricas (por ejemplo, Dinamarca e Italia), y documentos marco para proporcionar directrices (por ejemplo, República Checa y Hungría). Por último, algunos países, si bien no han definido políticas urbanas apropiadas, disponen de políticas de desarrollo espacial que abarcan diferentes dimensiones de las políticas urbanas (por ejemplo, Austria, Bosnia-Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Eslovenia, Estonia, Irlanda, Islandia, Letonia, Moldavia, Rumania y Serbia) o cuentan con autoridades locales que asumen amplias competencias sobre el desarrollo urbano y mantienen una estrecha colaboración con su respectivo Gobierno nacional (por ejemplo, Noruega).

Alianzas y cooperación internacional para el desarrollo

Existe una relación directa entre la implementación de los ODS a nivel interno en cada uno de los países europeos (y a nivel de la UE) y en aquellos países que no forman parte de la UE a través de la cooperación internacional para el desarrollo, en línea con el ODS 17 relacionado con la alianza mundial para el desarrollo sostenible.

El último Informe de Síntesis Conjunto de la UE ha analizado la contribución de los Estados miembros a la implementación de los ODS más allá de las fronteras europeas⁷⁸. En Alemania, por ejemplo, la implementación de los ODS se evalúa por los resultados obtenidos tanto a nivel nacional como en la cooperación al desarrollo, y en un contexto mucho más amplio de escala mundial. En este sentido, la mayor parte de las agencias bilaterales de cooperación al desarrollo europeas han integrado la implementación de los ODS en sus respectivas políticas de ayuda oficial al desarrollo, así como en otras políticas relacionadas con ellas.

A nivel de la UE, los GLR y las asociaciones que los representan a nivel nacional, europeo y mundial, y que son muy activas en la cooperación descentralizada, han creado la coalición PLATFORMA para intercambiar prácticas, desarrollar un lenguaje

común en torno a los ODS que favorezca la comunicación con sus homólogos del resto del mundo, y experimentar nuevos enfoques que puedan utilizar el marco de los ODS como un modelo a partir del cual construir su cooperación⁷⁹.

Los GLR están obteniendo un reconocimiento cada vez mayor de las instituciones de la UE y son considerados socios clave en la cooperación al desarrollo. En este sentido, el reconocimiento formal de los gobiernos locales en el artículo 4 del Acuerdo de Cotonú⁸⁰ en 2005 supuso un punto de inflexión especialmente importante. Además, se ha visto reforzado por una serie de decisiones políticas tomadas desde entonces por la UE, como la Comunicación de la CE de 2013 sobre el empoderamiento de las autoridades locales en los países socios para una mejor gobernanza y unos resultados de desarrollo más eficaces⁸¹, como también por una mayor determinación de la UE para impulsar un enfoque territorial de las políticas de desarrollo local en la implementación de los ODS⁸². Todas estas estrategias están impulsando a las delegaciones de la UE a elaborar hojas de ruta para los GLR en los países socios.

El papel de los GLR y de las ciudades en la implementación de los ODS fue reconocido de manera explícita en el consenso europeo sobre desarrollo adoptado por la UE en 2017. En él, se pone un fuerte acento en las alianzas multiactor y en los gobiernos locales, reafirmando que «el logro de la mayoría de los ODS depende en gran medida de la participación activa de las autoridades locales y regionales»⁸³. El consenso también hace referencia al compromiso de la UE de respaldar las reformas de descentralización y de empoderar a los GLR.

La gobernanza cooperativa multinivel también se refleja en el compromiso de la CE con las redes de redes (por ejemplo, PLATFORMA, CGLU, CGLU África, el Foro de Gobiernos Locales de la Commonwealth, y la Asociación Internacional de los Alcaldes Francófonos, a través tanto del diálogo sobre políticas como de la canalización del apoyo financiero a través de acuerdos marco de asociación formalizados por primera vez en 2015 y 2016⁸⁴.

Los GLR y también la OCDE han insistido en resaltar los vínculos existentes entre los mecanismos de gobernanza multinivel y la implementación de los ODS, así como con la cooperación descentralizada al desarrollo emprendida por los propios GLR en Europa. La OCDE considera, en este sentido, que «las ciudades y regiones desempeñan un papel crucial en la consecución de los ODS» y que «un enfoque territorial o local de los ODS proporciona un marco conceptual y operativo a partir del cual abordar la naturaleza multisectorial, multiactor y multinivel de los ODS»⁸⁵.

La mayoría de los países de la región han realizado importantes esfuerzos en integrar los ODS en sus estrategias nacionales, crear mecanismos de coordinación de alto nivel y ampliar la participación de los actores en el proceso. Muchos de ellos también se han comprometido a elaborar informes periódicos a nivel nacional y para las Naciones Unidas. Sin embargo, persiste la necesidad de reforzar el carác-

Los GLR están obteniendo un reconocimiento cada vez mayor de las instituciones de la UE como socios importantes de la cooperación al desarrollo y son considerados socios clave en la consecución de la mayoría de los ODS.

ter transversal de la sostenibilidad para garantizar así una mayor coherencia de políticas. A pesar de sus compromisos, la UE todavía no dispone de una estrategia formal de implementación de la Agenda 2030 o de integración de los ODS en sus políticas sectoriales o en el marco financiero plurianual, como tampoco de un sistema de seguimiento satisfactorio. En este sentido, la cohesión política en Europa está en riesgo. Aunque en la región se han realizado progresos en los marcos de gobernanza para la implementación de los ODS –con esfuerzos especialmente notables de determinados países–, la participación de los GLR continúa siendo insuficiente y debería reforzarse, tal y como evidencia su limitada participación en el proceso de presentación de informes a las Naciones Unidas y en los mecanismos de coordinación. Sin duda alguna, resulta difícil saber con precisión cuál será el impacto real de las estructuras creadas para coordinar la Agenda 2030 y el resto de agendas mundiales en los mecanismos de gobernanza multinivel que la UE y los Estados miembros han desarrollado en los últimos años.

Aunque Europa es una de las pocas regiones del planeta que presentan una descentralización fuertemente arraigada a nivel político e institucional, los GLR de la región han experimentado en los últimos años importantes desafíos y reformas críticas en su entorno institucional que han limitado sus responsabilidades, recursos y autonomía. A pesar de las condiciones cambiantes en la mayoría de los países, los GLR se han tenido que adaptar a los nuevos tiempos con el objetivo de garantizar la continuidad de los servicios públicos, responder a las crecientes exigencias de sus comunidades y apoyar el desarrollo local inclusivo y sostenible, en muchos casos, liderando la implementación de políticas transformadoras en diferentes ámbitos (como el cambio climático; la inclusión y la cohesión social, y el desarrollo local). En la siguiente sección se analizan algunas de estas políticas e iniciativas desarrolladas por los territorios, así como los desafíos que deben afrontar los GLR en su implementación. ☉

03. La contribución de los gobiernos locales y regionales a la localización de los ODS

3.1 Acciones lideradas por las redes y asociaciones de GLR dirigidas a reforzar la apropiación local de los ODS

Las AGL y las redes europeas de GLR han manifestado su firme compromiso con la localización de las agendas mundiales. Sin embargo, su acercamiento a estas agendas varía considerablemente dependiendo del alcance geográfico de sus intervenciones (ya sea de ámbito nacional o europeo) y de los recursos que son capaces de movilizar. En muchos casos, se centran en movilizar y apoyar a sus respectivas circunscripciones con el objetivo de lograr una mayor implicación en las diferentes agendas; informar y capitalizar sobre los progresos; abogar por entornos más favorables, e incentivar y facilitar el intercambio de experiencias y de conocimientos.

Las redes de GLR con sede en Bruselas y las AGL nacionales, en particular del norte de Europa y de Europa occidental, han liderado el proceso de localización en la región, para lo que han destinado cada vez más recursos y han fortalecido sus compromisos⁸⁶. Sin embargo, la participación de los GLR y de las AGL del resto de países sigue constituyendo un importante desafío con un largo camino por recorrer, aunque también se pueden apuntar diversas iniciativas positivas.

Iniciativas llevadas a cabo por las redes europeas y asociaciones supranacionales

Las redes y las asociaciones supranacionales de Europa han contribuido de manera concertada al proceso de localización de los ODS. Lo han hecho de diversas formas: en primer lugar, han impulsado la creación de espacios de información, difusión, aprendizaje y capacitación, además de generar instrumentos de apoyo para sus respectivos miembros; en segundo lugar, han aprovechado el fuerte consenso mundial en torno a la Agenda 2030 para integrar sus prioridades territoriales en el marco político de la UE.

Las campañas de información y de difusión han permitido alcanzar un elevado nivel de movilización entre los miembros de las redes y sus asociaciones, como también de sus homólogos, y a menudo han vertebrado un entorno propicio para la interacción y la creación de alianzas con otros actores (organizaciones de la sociedad civil –OSC–, sector privado e instituciones de la UE). De hecho, algunas direcciones generales de la CE, miembros del Parlamento Europeo y miembros del CDR han sido buenos aliados de los GLR europeos y han sumado esfuerzos a la hora de localizar la Agenda 2030 y capitalizar sus aportaciones (véase la sección 2.3).

Es sumamente difícil generar un mapa con todas las iniciativas que han desarrollado las redes europeas de GLR⁸⁷. El CMRE⁸⁸ y PLATFORMA⁸⁹, por ejemplo, han creado un grupo de trabajo en el que sus miembros comparten información y experiencias sobre la implementación de los ODS en sus respectivos países, sobre las diferentes maneras que tienen sus Gobiernos nacionales de coordinar y cooperar con el nivel subnacional, y sobre las experiencias de GLR que han sido integrados en el proceso de reporte ante las Naciones Unidas. En esta línea, PLATFORMA organizó en 2018 diversas reuniones de debate con diferentes AGL nacionales (por ejemplo, AICCCE de Italia, LALRG de Letonia, FEMP de España, VNG International –VNGi– de los Países Bajos, ALAL de Lituania) en el marco de un proyecto piloto que llevaba por título «Diálogos Nacionales Multilaterales sobre el Desarrollo»⁹⁰.

En diciembre de 2018, el Comité de Políticas del CMRE celebró un debate centrado en los ODS y en la idoneidad de las políticas públicas en el que los miembros reafirmaron sus compromisos con los ODS. Se acordó para ello que el CMRE elaboraría una estrategia plurianual centrada en los objetivos. Se prevé la adopción de la estrategia para la reunión del Comité de Política de primavera, justo antes del Congreso del CMRE de 2020, que llevará por lema «Acción Local. Cambio Global. Vivir los Objetivos de Desarrollo Sostenible» y tendrá lugar en Innsbruck (Austria) del 6 al 8 de mayo de 2020.

Eurocities⁹¹, por su parte, organizó en Utrecht, en marzo de 2018, un Foro sobre Asuntos Sociales bajo el lema «Haciendo juntos la ciudad: cocreando estrategias de ciudad para implementar los ODS a nivel local», que incluyó mesas de debate, talleres, visitas y sesiones de *speed-networking* (entrevistas rápidas). Poco tiempo después, en junio de 2018, organizó en colaboración con la ciudad de Gante los Acuerdos de Verano sobre los ODS⁹² (*SDG Summer Deals*) y, en diversas ocasiones ha desarrollado diversos talleres sobre la implementación de los ODS a nivel local y regional junto con el CDR y el CMRE⁹³. También se han mostrado especialmente activas otras redes de gobiernos regionales –la Asociación de Regiones Fronterizas Europeas (ARFE)⁹⁴, la Asamblea de Regiones Europeas (ARE)⁹⁵ y la Conferencia de Regiones Periféricas Marítimas (CRPM)⁹⁶–, redes temáticas –Alianza del Clima⁹⁷ y Energy Cities⁹⁸– y redes mundiales –C40, CLGF, Parlamento Mundial de Alcaldes, Gobiernos Locales por la Sostenibilidad (ICLEI), Regions4, Metropolis o la Unión de Ciudades Capitales Iberoamericanas⁹⁹.

El trabajo conjunto llevado a cabo por los GLR y las instituciones de la UE en el marco de la Agenda 2030 puede actuar como un potente catalizador que impulse a la UE y a sus Estados miembros a mejorar las políticas relacionadas con sus respectivos GLR en ámbitos tan importantes como puedan ser la cohesión (y los fondos estructurales), el desarrollo urbano, la lucha contra el cambio climático y el acceso a la vivienda. En este sentido, Eurocities, el CMRE y el CDR, junto con la CE y los Estados miembros de la UE, participaron de manera activa en las negociaciones que condujeron a la adopción de la Agenda Urbana para la UE (2016)¹⁰⁰. A lo largo de la fase de implementación han surgido diversas alianzas integradas por la CE, por ciudades de los Estados miembros y por representantes de los GLR con el objetivo de desarrollar iniciativas conjuntas a nivel local y de la UE¹⁰¹. En otras ocasiones, ha sido la UE la que ha prestado atención a las demandas de los GLR, sus asociaciones y sus diferentes actores (por ejemplo, a través del Pacto de los Alcaldes por el Clima y la Energía Sostenible) con la finalidad de implementar los objetivos de la UE en materia climática y energética¹⁰². No obstante, el Pacto también será fundamental para mejorar las políticas locales, nacionales y europeas que hagan posible el Acuerdo de París sobre el Clima y los ODS 11 y 13.

En la actualidad, muchas redes de GLR europeos están dando inicio a un proceso de reflexión y diálogo en torno a su posicionamiento común ante la política de cohesión para el período 2021-2027. En esta agenda figuran diferentes cuestiones, como la necesidad de vincular los futuros fondos de cohesión y estructurales a los compromisos asumidos por la comunidad internacional en relación con la Agenda 2030, la Nueva Agenda Urbana y el Acuerdo de París sobre el Clima, como también en relación con la localización de los ODS a través de los fondos estructurales y de inversión europeos. En este sentido, la Alianza por la Cohesión¹⁰³, financiada por el CDR, el CMRE, la ARFE, la ARE, la CRPM y Eurocities, trabajará sin descanso para garantizar que la política de cohesión no sea sacrificada en las partidas presupuestarias de la UE posteriores a 2020 y que los GLR sean incluidos en la elaboración y gestión de los programas de inversión¹⁰⁴.

El protagonismo cada vez mayor de los GLR en el marco de las agendas mundiales sobre desarrollo sostenible (la Agenda 2030, la NAU, la Conferencia de las Partes –COP, por sus siglas en inglés–, el Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular) debe quedar reflejado en las agendas

políticas europeas. Los GLR europeos llevan comprometidos con las políticas de la UE desde hace mucho tiempo, procurando que den respuesta a las necesidades locales a través de canales formales (como el CDR) o informales y logrando que su agenda política se pueda elevar hasta el nivel de la UE a través de sus AGL o de forma directa. En este sentido, una gran parte de las regiones de la UE, como también de algunas de sus principales ciudades y AGL, ya disponen de oficinas de representación en Bruselas que hacen posible una comunicación directa con las instituciones de la UE.

Sensibilización, capacitación y plataformas de intercambio de experiencias a nivel nacional

Dos encuestas realizadas de manera conjunta por el CMRE y PLATFORMA en 2018 y 2019 revelan detalles muy interesantes del trabajo realizado por las AGL europeas en el marco de la Agenda 2030¹⁰⁵. A partir de una base de 26 AGL que representan a los gobiernos locales de 23 países, un 70 % de las AGL afirmaron que estaban familiarizados con los ODS; un 52 %, que usaban los ODS como referencia, y un 44 %, que alineaban sus prioridades de trabajo con los ODS, incluyendo reuniones de intercambio e iniciativas de sensibilización, campañas, capacitación, promoción e intercambio de conocimientos. La mayoría de las AGL (20 de 26) sostienen que realizaron actividades de apoyo a los ODS entre sus miembros.

En **Suecia**, la asociación de autoridades locales y regiones SALAR está colaborando con la Asociación Sueca de las Naciones Unidas, con apoyo de la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional, para coordinar un proyecto de tres años llamado Suecia Global, cuya misión es sensibilizar, educar e implicar a los municipios, comarcas y regiones en relación con la Agenda 2030. En 2019, 81 municipios y 15 regiones se unieron a las siete entidades que participaron en el proyecto piloto original¹⁰⁶. Otros casos similares se encuentran en el Städtebund de **Austria**, las regiones danesas (DR) y el Gobierno Local de **Dinamarca** (LGDK), la rama italiana del CMRE (AIC-CRE)¹⁰⁷ y las AGL de **Bélgica**, **República Checa**¹⁰⁸, **Finlandia**, **los Países Bajos**, **Noruega**, **Eslovenia**, **España**, **Lituania**, **Letonia** (véanse los cuadros 1 y 2)¹⁰⁹ y, más recientemente, Escocia.

En **Islandia**, en 2019, la Asociación Islandesa de Autoridades Locales organizó un seminario dirigido a impulsar los ODS en 72 municipios del país y logró que ciudades como Kopavogur, Mosfellsbaer, Reikjavik y Akureyri se pusieran a trabajar en la integración de los ODS en sus respectivos planes locales. En **Francia**, la Asociación de Alcaldes de Francia, la sección francesa de la CMRE AFCCRE y Ciudades Unidas Francia, así como la Asamblea de Departamentos y la Asociación Francesa de Regiones fueron invitadas a participar en el Comité Directivo de Alto Nivel para los ODS. Varias de estas asociaciones crearon un grupo de trabajo sobre los ODS y la cooperación descentralizada que, en la actualidad, reúne a varias ciudades y regiones francesas y ha hecho posible que muchas ciudades y regiones comenzaran a alinear sus planes con los ODS¹¹⁰.

Las redes y asociaciones de GLR han aprovechado el fuerte consenso mundial en torno a la Agenda 2030 para integrar sus prioridades territoriales en el marco político de la UE.

En **Alemania**, las AGL se han mostrado muy activas y los municipios se sumaron desde un primer momento a la Declaración «Agenda 2030 sobre Desarrollo Sostenible: construyendo la sostenibilidad a nivel local», en la cual se hacía un llamamiento a los «Gobiernos federales y estatales para implicar a las autoridades locales y a sus representantes, y a tratarlos como iguales, cuando se desarrollen estrategias para lograr los ODS». Con el apoyo del Ministerio Federal y del centro Service Agency Communities in One World (SKEW), las AGL están ayudando a los municipios alemanes a desarrollar estrategias locales para introducir los ODS (véase también el cuadro 6)¹¹¹.

De manera similar, en **Serbia**, los GLR y su asociación SCTM han estimulado la cooperación con instituciones nacionales para lograr los ODS y, junto con el PNUD, presentaron el proyecto Apoyo para mejorar la gobernabilidad y la planificación económica a nivel local para acelerar la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en la República de Serbia¹¹². En el **Reino Unido**, sus AGL han contribuido a aumentar la sensibilización entre sus miembros y han aportado experiencias muy positivas en el INV de 2019, mientras que en **Escocia** la Convención de Autoridades Locales Escocesas firmó conjuntamente el Marco de Desempeño Nacional que permitió integrar los ODS en los planes a medio y largo plazo a nivel nacional y local¹¹³. La cooperación transnacional ha sido, también, de gran importancia: en 2019, la AGL de **Lituania**, en colaboración con el Gobierno nacional, organizó una conferencia de alto nivel para reforzar el aprendizaje mutuo y el intercambio de experiencias con Moldavia en relación con los ODS. Sin embargo, otras AGL han tenido un papel más pasivo y únicamente han participado en conferencias nacionales organizadas por sus respectivos Gobiernos o por socios internacionales (AGL de **Rumania**), han logrado compromisos públicos que todavía deben ser implementados (**Eslovaquia**, **Bosnia-Herzegovina**) o todavía están en una fase embrionaria sobre cómo actuar (**Albania**, **Moldavia**).

A pesar de todos estos esfuerzos, las AGL todavía necesitan mejorar su papel en la implementación de los ODS. Muchas de ellas, especialmente en Europa central y meridional, todavía perciben los ODS como un marco adicional y externo que no hace referencia necesariamente a sus respectivos territorios¹¹⁵. En la encuesta mencionada anteriormente, únicamente siete AGL afirmaban que habían creado procedimientos de trabajo interdepartamentales; ocho, que habían desarrollado actividades conjuntas con actores externos; dos, que su organización había optado por centrarse en un número limitado de ODS, y ocho, que estaban combinando todos estos enfoques. Para casi la mitad de las AGL (40 %), el marco de los ODS ha hecho posible reforzar su trabajo con los foros europeos e internacionales. Sin embargo, una tercera parte de las AGL encuestadas señaló que todavía no había iniciado ningún tipo de estrategia. Por estas y otras razones, las AGL necesitan reforzar un enfoque integrado de los ODS y garantizar la colaboración interdepartamental y alianzas más amplias.

Cuadro 1

Acciones de las AGL para difundir la Agenda 2030

Los **Países Bajos** han visto surgir un gran número de proyectos locales gracias a la campaña Municipios por los objetivos globales impulsada por VNG. Esta campaña ha sido bien recibida por los municipios y, tal y como señala la propia asociación, los municipios prefieren «un proyecto/campaña paraguas que ofrezca apoyo, inspiración e intercambio de buenas prácticas, en lugar de una campaña uniforme o de arriba abajo que diga a los municipios lo que tienen que hacer».

Algunos de los ejemplos de los proyectos enmarcados en esta iniciativa son la Cápsula del tiempo de los ODS, el concurso anual sobre el GLR más inspirador y la elaboración de recursos para la comunicación. VNG International, la agencia internacional de VNG, organiza cada año un concurso sobre el «municipio más inspirador sobre los objetivos globales» con motivo de la celebración del Año Nuevo.

Con motivo de las elecciones locales de marzo de 2018, VNG presentó un manual firmado por alcaldes para mostrar su respaldo a los ODS. Además, en septiembre de 2018 celebró cuatro reuniones regionales sobre los objetivos globales en colaboración con el Banco Municipal de Países Bajos y lanzó la iniciativa Desafío del impacto social de los objetivos globales con la finalidad de involucrar a emprendedores responsables. También llevó a cabo conferencias y sesiones sobre los objetivos globales durante las celebraciones del Día de los Alcaldes de VNG. Cada año, junto con sus gobiernos subnacionales (provincias y autoridades del agua), VNG redacta un capítulo para el informe anual sobre el progreso de los ODS que va dirigido al Parlamento nacional.

También la asociación de ciudades y municipios **flamencos** VVSG ha sido muy activa a la hora de respaldar a los gobiernos locales en iniciativas destinadas a sensibilizar sobre los ODS y a integrarlos en sus planes políticos a partir de publicaciones, herramientas, sesiones de información y talleres. La VVSG ha desarrollado, por ejemplo, herramientas y recomendaciones que han servido como apoyo para un proyecto piloto integrado por 20 municipios. A nivel político, la VVSG propuso la Declaración de compromiso sobre los ODS que ya ha sido ratificada por uno de cada cuatro municipios flamencos.

La VVSG también formuló diversas recomendaciones a lo largo de las últimas elecciones locales con el objetivo de que los partidos políticos locales pudieran integrar los ODS en sus respectivos programas (debatiendo sobre los ODS en clave de partido y a través de la participación ciudadana, acompañando el debate con una presentación visual y mensajes clave sobre la vinculación de los ODS con las prioridades del partido, etc.). Tras las elecciones, la VVSG llevó a cabo diversas sesiones informativas para unos 2.000 concejales electos. En 2018, la Semana Anual del Municipio Sostenible contó con la participación de más de 80 municipios y de 650 «héroes locales», entre los que se encontraban desde miembros de la ciudadanía comprometida hasta empresas, escuelas y organizaciones que contribuyen a su manera al desarrollo sostenible.

En el sureste de **Europa**, como uno de los esfuerzos realizados para sensibilizar sobre las agendas globales a nivel local la Red de Asociaciones de Autoridades Locales del Sureste de Europa (NALAS, por sus siglas en inglés), en colaboración con la sociedad alemana para la cooperación internacional GIZ, publicó en febrero de 2019 un manual para profesionales titulado «Agenda 2030 en mi municipio» y organizó varios talleres de capacitación en la región¹¹⁴. Este manual proporciona información clave sobre los ODS y explica el papel de los municipios en su implementación, además de explorar los instrumentos de sensibilización que pueden utilizar los municipios para aproximar los ODS a su ciudadanía. Este manual también aporta varios ejemplos implementados en la región que ilustran las acciones realizadas por los municipios en la promoción de los ODS y el impacto que han generado en la mejora del bienestar.

Ampliar los intereses locales y regionales hacia las estrategias y políticas nacionales

Por toda Europa, las AGL, a través de sus estrategias de incidencia, se reafirman en su objetivo de participar tanto en los mecanismos nacionales de coordinación y seguimiento de la Agenda 2030 como en la elaboración de los INV. De acuerdo con la encuesta realizada conjuntamente por el CMRE y PLATFORMA, dos terceras partes de las 26 AGL encuestadas informaron que los GLR habían sido mencionados en sus estrategias nacionales de implementación de los ODS, el 60 % había sido involucrado en el proceso de elaboración del respectivo INV y el 69 %, en los mecanismos de coordinación nacional sobre los ODS. En todo caso, la lectura sobre el nivel de participación varía: diez de las AGL estuvieron muy involucradas en el proceso de presentación de informes, aunque algunas solo en calidad de participantes en talleres informativos o para aportar comentarios una

vez hubo finalizado el INV¹¹⁶. Únicamente el 23 % de las AGL afirmó que los mecanismos de coordinación nacional habían generado alguna mejora en las relaciones de gobernanza entre los diferentes niveles¹¹⁷.

En países como **Dinamarca** y los **Países Bajos**, que tienen una gobernanza multinivel desarrollada, los representantes de los GLR o bien han participado desde el inicio del proceso o bien han sido consultados en relación con la preparación de los INV o con la coordinación de las políticas (también en **Bélgica** a nivel regional). En **Suiza**, el Gobierno federal se ha comprometido a intensificar el diálogo con los cantones y los municipios a través de la Asociación Suiza de Ciudades y de la Asociación Suiza de Municipios. En algunos países, los representantes de los LRG participan en grupos de trabajo a nivel consultivo, por ejemplo en **Alemania**, donde las AGL forman parte del Grupo de Trabajo Interministerial sobre Desarrollo Urbano Sostenible (IMA Stadt). La participación de las AGL también suele ser canalizada a través de mecanismos preexistentes, como el Consejo de Desarrollo Sostenible (por ejemplo, en **Alemania, Estonia, Finlandia, Moldavia, Montenegro, República Checa y Suiza**) o de nuevos foros multilaterales (como en **Irlanda y Eslovaquia**). En **Grecia**, esta relación es dinamizada a través del Comité Económico y Social, y en **Polonia**, a través del Comité Conjunto del Gobierno Central y el Gobierno Local. En **Francia**, como ya se ha mencionado anteriormente, se invitó a participar a un representante de la AGL en el Comité Directivo de Alto Nivel para los ODS constituido en abril de 2018, al cual se encargó la misión de elaborar una hoja de ruta para la localización de los ODS. En **España**, si bien diversas regiones, provincias y municipios llevaron a cabo acciones mucho antes que su Gobierno nacional, solo se invitó a los representantes de los GLR a participar como observadores ocasionales en el Grupo de Alto Nivel para la Agenda 2030 (mecanismo interministerial). Más recientemente, en febrero de 2019, el Gobierno español formalizó un mecanismo especializado con el objetivo de garantizar una mayor cooperación de los gobiernos subnacionales (véase el cuadro 2)¹¹⁸. En otros países como **Albania, Chipre y Malta**¹¹⁹, la participación de las AGL en el proceso de presentación de informes y de seguimiento se ha mostrado particularmente débil.

Una mayor participación de los GLR en el diseño y el seguimiento de las estrategias nacionales facilitará una mejor integración entre las realidades y las políticas locales. En este sentido, la capitalización de las soluciones innovadoras y de valor añadido por parte de los GLR contribuirá a desarrollar un nuevo paradigma a partir del cual las políticas públicas sean definidas e implementadas de manera compartida por las diferentes esferas de gobierno y con la participación de los principales actores.

Por lo tanto, es recomendable promover informes a nivel local y regional que puedan incluirse en los procesos nacionales de revisión y de seguimiento. Así se facilitaría la armonización efectiva y una mayor coherencia y alineamiento de las políticas públicas con la Agenda 2030¹²⁰. ◉

Cuadro 2

El papel de la Federación Española de Municipios y Provincias en la defensa de los derechos de la ciudadanía

La Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) ha desempeñado un papel destacado en la localización de los ODS en todo el país enfocando la Agenda 2030 desde un punto de vista estratégico, tal y como se recoge en el documento «FEMP Compromiso 2030».

La FEMP ha desplegado un conjunto de acciones dirigidas a: a) favorecer el fortalecimiento institucional y la sensibilización de los actores locales para mejorar el conocimiento sobre los ODS y su adecuada integración en las estrategias locales; b) fortalecer y legitimar el papel estratégico que juegan las autoridades locales en el desarrollo de la Agenda 2030 y de cara a una mejor incidencia política en la materia; c) mejorar y fortalecer las alianzas, así como la acción y la cooperación internacional, tanto en término de redes y organismos nacionales, europeos e internacionales como de los propios gobiernos locales, impulsando para ello el intercambio de experiencias, las asistencias técnicas y la cooperación descentralizada para el cumplimiento de los ODS y d) contribuir al seguimiento.

Además, la FEMP y los gobiernos regionales redactaron un documento en el que se detallan los logros en los ODS a nivel subnacional y se ha previsto incorporar en el INV español. También organizó la Semana Local sobre la Agenda 2030 y una reunión sobre cooperación descentralizada en la que se pudieron compartir experiencias y debates en torno a la localización de los ODS con la presencia de homólogos nacionales e internacionales. Finalmente, se realizaron diversas sesiones de capacitación para los GLR sobre la localización de los ODS.

Durante el año 2018, representantes de la FEMP y de gobiernos regionales participaron como observadores ocasionales en el Grupo de Alto Nivel (interministerial) encargado de la coordinación de la Agenda 2030. En febrero de 2019, el Gobierno español creó la Comisión Nacional para la Agenda 2030 con el mandato de garantizar una mejor coordinación entre los gobiernos subnacionales y el Consejo de Desarrollo Sostenible y facilitar la cooperación con la sociedad civil, sobre la cual recae una parte significativa de la gobernanza para la implementación de la Agenda 2030.

Fuente: <https://bit.ly/2lzlLU3>.

3.2 Iniciativas de los gobiernos locales y regionales para la implementación de los ODS

Gracias al trabajo realizado por sus redes y asociaciones, los GLR de Europa están cada vez más comprometidos con la consecución de las agendas globales relacionadas con el desarrollo sostenible. La Agenda 2030, en este sentido, representa una magnífica oportunidad para que los GLR puedan influir en todos los procesos de elaboración de políticas y también fortalecer los mecanismos de participación ciudadana.

La encuesta realizada conjuntamente por el CMRE y PLATFORMA en 2019 obtuvo respuesta por parte de 49 ciudades, departamentos, provincias y regiones, mientras que la consulta llevada a cabo por el CDR con el apoyo de la OCDE entre diciembre de 2018 y marzo de 2019 se hizo sobre un total de 400 encuestados¹²¹.

En la primera consulta, el 71 % de los encuestados afirmó que conocía los ODS y estaba en proceso de alinear su actividad con ellos, mientras que en la encuesta del CDR, un 59 % señaló estar familiarizado con los ODS y que estaba trabajando para implementarlos. En la encuesta del CDR, además, el porcentaje de ciudades y regiones de tamaño grande y mediano que participaron en la implementación fue especialmente elevado (un 87 % y un 78 %, respectivamente), aunque menor en relación con los municipios pequeños (37 %). No obstante, muy pocos GLR participaron directamente en el proceso de elaboración del INV (21 %) o en los mecanismos de coordinación nacional (9 %)¹²².

En los siguientes países, fuentes diversas informaron de la presencia de un número elevado de gobiernos locales que fueron involucrados en el proceso de localización: Bélgica (por ejemplo, el 63 % de los gobiernos locales flamencos); Dinamarca y Noruega (entre un 25 % y un 30 % de los gobiernos locales); Suecia (81 municipios y 15 regiones); Suiza (16 cantones y 234 municipios), y los Países Bajos (64 municipios).

Aunque en menor medida, un número significativo de GLR también se ha movilizado en torno a la localización en países como Austria, Finlandia y Alemania¹²³. En otros muchos, la movilización está creciendo (por ejemplo, en Francia, Italia, Portugal, España, Reino Unido y los países bálticos), aunque es más limitada en Irlanda y en Europa central (República Checa, Polonia, Eslovenia, Eslovaquia y Hungría, particularmente limitada). En términos generales, la movilización se encuentra todavía en fases embrionarias en Europa del Este y meridional a excepción de Serbia, que dispone de una iniciativa nacional que está promoviendo los ODS a nivel local.

Alineamiento de los ODS con las estrategias y acciones locales

El poder transformador de la Agenda 2030 radica en los principios fundacionales sobre los cuales se asienta este acuerdo universal, más que en la consecución de las diferentes metas y submetas sectoriales integradas en cada uno de sus 17 objetivos. Para desbloquear el poder transformador de la Agenda 2030 a través del alineamiento de las estrategias de desarrollo local o regional y de las políticas públicas, los GLR deberían avanzar hacia enfoques más multidimensionales, integrales, participativos, inclusivos y responsables en la definición, la implementación y el seguimiento de sus políticas. A pesar de ello, el éxito de este proceso depende en gran medida tanto de la capacidad institucional como de los marcos legales en los que operan los GLR. En todo caso, y como se ha descrito anteriormente, continúa siendo crucial promover un entorno favorable que canalice el enorme potencial de la contribución de los GLR a la Agenda 2030, especialmente, cuando los planes de desarrollo local son guiados (o incluso son definidos) por las estrategias nacionales de desarrollo.

Los GLR abordan los ODS de diversas maneras. Muchas ciudades, provincias y regiones ya están o están en proceso de alinear los ODS con sus planes o políticas de desarrollo local (por ejemplo, en ciudades como Amiens, Besançon o Bonn; en provincias como Córdoba, Barcelona o Gironde, y en regiones como Bruselas, el País Vasco, Cataluña o Kronoberg)¹²⁴. Un número destacado de grandes ciudades están tomando la iniciativa de localizar los ODS (por ejemplo, Barcelona, Berlín, Bruselas, Copenhague, Hamburgo, Madrid, París o Viena, cuyas experiencias se detallan en el capítulo del Informe GOLD V dedicado a las áreas metropolitanas).

Si bien algunos GLR están adoptando un enfoque más integrado para incorporar los ODS en sus planes de desarrollo, sus políticas destinadas a hacer frente a los desafíos sectoriales tienen, en este sentido, un largo camino por recorrer. A pesar de ello, el marco conceptual que representa la Agenda 2030 puede ayudar a cambiar este enfoque. Un análisis reciente encargado por el Consejo Nórdico de Ministros para evaluar la implementación de la Agenda 2030 a nivel local revela el enfoque holístico adoptado por diversos municipios «pioneros» en cinco países del norte de Europa (Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia). Muchos de estos municipios están adaptando sus sistemas e instrumentos de gestión para alinear sus prioridades y planes locales con la Agenda 2030 (véase el cuadro 3).

Muchos gobiernos locales están aprovechando la oportunidad de la llegada de nuevos cargos locales electos para impulsar nuevos enfoques. Se puede mencionar el trabajo realizado por VNG (Países Bajos) para fomentar nuevos planes estratégicos plurianuales que deberían ser adoptados tras las elecciones de octubre de 2018 o el llevado a cabo por la VVSG de Flandes (Bélgica) para promover la inclusión de los ODS en varios acuerdos políticos locales (2018-2022), también a partir de las elecciones locales de octubre de 2018¹²⁵. La Diputación de Barcelona¹²⁶, por ejemplo, ha desarrollado una hoja de ruta para la integración intersectorial de los ODS en el próximo Plan de Actuación de Mandato tras las elecciones de mayo de 2019 (y presta su apoyo a los municipios de su territorio para que sigan el mismo

camino). El Plan de Gestión Integrada del Patrimonio Mundial de Regensburg¹²⁷ integra el patrimonio cultural en todos los aspectos de la vida de la ciudad, ya sea a través de la cultura, los edificios, la economía, el turismo u otros, y el Modelo de Mannheim¹²⁸ impulsa la resiliencia a través de sus ocho prioridades estratégicas. En los países balcánicos, Bijeljina (Bosnia-Herzegovina) revisó en 2018 su Estrategia de Desarrollo Integrado para incorporar los ODS¹²⁹.

Otros ejemplos de enfoques integrados que están siendo adoptados a nivel regional se encuentran en Valonia (en su segunda estrategia de desarrollo sostenible¹³², que se ha centrado en los modelos de consumo y producción de alimentos, de energía y de recursos); en algunas regiones de España como Valencia¹³³, Cataluña¹³⁴ y el País Vasco, que han integrado los ODS en sus respectivos planes de desarrollo; en los municipios suecos de Kronoberg y Västra Götaland¹³⁵, o en Renania del Norte-Westfalia, cuya estrategia regional se desarrolló de la mano de otras 15 estrategias locales (por ejemplo, la de la ciudad de Münster) en el marco de un proyecto piloto (véase el cuadro 4)¹³⁶.

Cuando se preguntó a los GLR en el marco de la encuesta elaborada conjuntamente por el CMRE y PLATFORMA sobre cuáles eran los principales desafíos a los que debían de hacer frente en su trabajo por la consecución de los ODS y de las otras agendas globales, muchas de las respuestas señalaron la insuficiencia de recursos financieros y la falta de coordinación multinivel, seguido de cerca por la limitada conciencia local y la falta de recursos humanos y competencias. Las respuestas a la encuesta realizada conjuntamente por el CDR y la OCDE, por su parte, destacaron principalmente la falta de sensibilización y formación, así como de personal capacitado (50 % de todos los encuestados), y la dificultad para priorizar los ODS sobre otras agendas (49 %), seguido de cerca por la falta de recursos financieros (45 %). En la encuesta del CMRE y PLATFORMA se identificaron otros desafíos como el apoyo limitado de los Gobiernos nacionales, la necesidad de impulsar reformas legislativas e institucionales para empoderar a los GLR y el acceso limitado a la información. En la encuesta del CDR y de la OCDE se detectaron la falta de compromiso y seguimiento de alto nivel, las dificultades de comunicación sobre los ODS, la falta de datos estandarizados a diferentes niveles o la dificultad para seleccionar indicadores adecuados¹⁴⁵.

La participación de actores cruciales (públicos y privados) y «no dejar a nadie atrás»

La Agenda 2030 está potenciando la participación de los actores locales (organizaciones de base, OSC, fundaciones, sector privado –generalmente a través de empresas, organizaciones empresariales y sindicatos–, universidades, otras organizaciones basadas en el conocimiento, etc.) en el proceso de elaboración y de planificación de políticas. Como se apuntaba anteriormente, la participación de los actores territoriales es necesaria no solo para que los organismos públicos y sus actuaciones sean más responsables sino también para definir políticas y

Cuadro 3

Enfoques integrales adoptados por municipios en el norte de Europa¹³⁰

El estudio «Nordregio» analiza 27 municipios que decidieron utilizar la Agenda 2030 para obtener una visión más transversal sobre la sostenibilidad. Los municipios pertenecen a las diversas regiones de los países nórdicos e incluyen pequeñas poblaciones y capitales; municipios insulares, costeros y de interior, y municipios con territorios extensos y con una superficie menor.

Algunas autoridades locales vincularon los ODS con sus principales documentos de gestión, como planes o estrategias locales (Hurdal, Bergen, Copenhague, Kópavogur, Gladsaxe, Kronoberg y Västra Götaland), y otras lo hicieron con sus prioridades locales (Kristiansund, Örebro, Uppsala) o con sus programas de sostenibilidad y calidad de vida (Åtvidaberg, Växjö, Helsingborg, Odense).

Varias de las autoridades locales adaptaron sus sistemas de gestión (Kemi, Malmö) o utilizaron los ODS para guiar el proceso de fusión de municipios (New Asker)¹³¹. Otras, además, utilizan la Agenda 2030 y los ODS en proyectos o en áreas de política sectorial o para finalidades concretas (políticas medioambientales, desarrollo urbano, cuestiones climáticas, salud y bienestar).

Cada ciudad presenta sus propias experiencias que pueden ser compartidas con otras. Copenhague, por ejemplo, puede mostrar cómo utilizar sus *living labs* para implicar a la población local en el desarrollo de soluciones innovadoras. Bergen puede explicar cómo vincular una estrategia empresarial a los ODS. Upsala, cómo utilizar el análisis espacial para definir sus prioridades; Helsingborg, cómo vincular los ODS a un plan de calidad de vida; Kópavogur, cómo desarrollar y utilizar sistemas de indicadores como el índice de progreso social, y Hurdal, cómo promover la vivienda ecológica, entre otros muchos ejemplos.

Algunas de las recomendaciones que se proponen incluyen un mayor apoyo y capacitación personalizada; un mejor acceso a la financiación; una mayor comunicación entre las autoridades nacionales y las locales sobre sus prioridades; una mayor estandarización de los indicadores; más oportunidades para el intercambio de conocimientos, así como una mayor difusión de las mejores prácticas y soluciones que puedan servir como fuente de inspiración.

El estudio también reclama más campañas de información y educación sobre la Agenda 2030 y hace una mención especial al hecho de que la selección de las prioridades, su implementación y la medición de su impacto se deben adaptar a las condiciones locales.

Ejemplos de estrategias integradas de ODS en regiones, provincias y ciudades

Diputación de Barcelona (España)¹³⁷

En 2016, la Diputación de Barcelona, que aglutina un total de 311 municipios, se comprometió firmemente a lograr la consecución de la Agenda 2030 y de sus ODS. Para ello desarrolló una estrategia integral dirigida a implementar los ODS dentro de la institución, a la vez que presta apoyo a los municipios de la provincia para localizar los ODS en sus respectivos territorios. La estrategia fue canalizada a través de una campaña de comunicación y de sensibilización bajo el lema «Sí, me comprometo», que permitió generar nuevas oportunidades para la concienciación, el intercambio de experiencias y la difusión de contenido, y que se acompañó de la puesta en marcha de un portal web especializado sobre los ODS con el objetivo de proporcionar a los municipios la información necesaria para que pudieran desarrollar sus propias estrategias. En esta línea, se han puesto a disposición de los municipios y de los diferentes departamentos de la Diputación jornadas formativas sobre los ODS. Estas sesiones de capacitación se componen de un curso introductorio y de otro especializado que permiten instruir a los GLR en la definición de sus estrategias de localización de los ODS. Además, la Diputación proporciona apoyo técnico y económico a los municipios para que puedan alinear sus planes estratégicos con los ODS, como también para localizar sus respectivas políticas municipales.

Besançon (Francia)¹³⁸

Con un interés particular en la naturaleza transversal de los ODS, la ciudad de Besançon ha presentado un amplio paquete de medidas con el fin de orientar el desarrollo sostenible en su territorio, que han sido canalizadas a través de los cinco ejes de sostenibilidad adoptados tras la Cumbre de la Tierra de Río de 1992. Estos ejes son: la lucha contra el cambio climático, la preservación de la biodiversidad, la defensa de la cohesión social, la protección de las condiciones de vida de los seres humanos y la transición hacia modelos de producción y consumo más responsables. El municipio ha desarrollado, en este sentido, diversas iniciativas que han contado con una amplia participación de actores locales, y entre las que se incluye una ambiciosa estrategia destinada a mejorar la eficiencia energética (impulsando la renovación urbana y las energías renovables), reducir el impacto ecológico y mejorar la protección del medio ambiente. Por otra parte, la ciudad busca reforzar la cohesión social combinando acciones centradas en la dinamización cultural y en la inclusión de segmentos de población vulnerable a partir de la elaboración de planes de acción de desarrollo local vertebrados por la participación ciudadana.

Bristol (Reino Unido)¹³⁹

Tomando como referencia la experiencia *Bristol Green Capital City*, el gobierno municipal de Bristol está trabajando actualmente en su primer *One City Plan* (plan integral de ciudad). Los ODS ofrecen, en este sentido, un lenguaje común para el conjunto de actores de la ciudad –a través de las dimensiones ambiental, social y económica de la sostenibilidad y a través del sector privado, el sector público y el tercer sector–. Un total de 75 de las 169 metas de los ODS han sido consideradas como relevantes en el marco del plan integral de ciudad. El proceso ha sido respaldado por la Bristol SDG Alliance, asociación integrada por más de 45 actores (procedentes del sector empresarial, de la OSC, del mundo académico, del sector sanitario, de organizaciones de la mujer, etc.), y en el cual se ha defendido la utilidad de los ODS en la ciudad. En octubre de 2017, el Ayuntamiento de Bristol organizó el Festival de la ciudad futura y constituyó un gabinete de embajadores. Se ha previsto que la participación ciudadana se extienda a la población escolar y a las redes empresariales, mientras que las universidades se encargarán de desarrollar evaluaciones y elaborar planes de sostenibilidad y métodos de aprendizaje centrados en los ODS. La ciudad adoptó un manifiesto para las mujeres (2016) y creó el Centro sobre los Objetivos Globales. En colaboración con el Pacto

Mundial de las Naciones Unidas, en noviembre de 2018 organizó un espectáculo itinerante sobre los ODS por todo el Reino Unido.

Harelbeke (Bélgica)¹⁴⁰

El municipio ha aprovechado con entusiasmo el espíritu generado a partir de las elecciones locales de octubre de 2018 y el posterior desarrollo de los planes estratégicos plurianuales para 2020-2025 para avanzar hacia una política local más sostenible y alineada con los ODS. Harelbeke ha logrado obtener un amplio respaldo para los ODS por parte de la administración local, del gobierno local y de actores externos como la ciudadanía, el sector privado y las escuelas. Por ejemplo, ha desarrollado un análisis participativo del municipio en torno a las «cinco P» del desarrollo sostenible (personas, planeta, prosperidad, paz y partenariados). Además, durante el período previo a las elecciones locales, los consejos consultivos civiles del municipio redactaron un manifiesto dirigido a los políticos, en el cual estructuraban sus demandas sobre las «cinco P». Asimismo, los nuevos planes estratégicos plurianuales integran los ODS con las prioridades de sostenibilidad del municipio (por ejemplo, la movilidad, las ciudades inteligentes y la vivienda para la población mayor). Harelbeke también está utilizando el marco de los ODS para informar y supervisar su programa de hermanamiento con Eenhana (Botswana).

Münster (Alemania)¹⁴¹

La ciudad alemana de Münster ha involucrado a toda su Administración local, compuesta por 22 departamentos, en la planificación y la implementación de las estrategias de ODS, tanto desde una perspectiva política como técnica, y ha logrado cambios importantes en su enfoque sobre la gobernanza local. El municipio dispone de un equipo centrado en la implementación de la Agenda 2030 (seis departamentos), así como de un consejo asesor multiactor. Se han consensuado diversas metas operativas: orientar las adquisiciones públicas del Ayuntamiento hacia la Agenda 2030; implementar una experiencia piloto de contratación pública justa y ecológica con al menos 50 instituciones; adquirir e invertir capital de la ciudad y de las empresas locales de acuerdo con criterios de sostenibilidad; desarrollar estructuras y procesos resilientes para la justicia global por medio de redes mejoradas, y constituir, como mínimo, una alianza de ciudades o de proyectos que cuente con la participación de una comunidad y actores procedentes del Sur global en colaboración con representantes de la sociedad civil local.

Utrecht (Países Bajos)¹⁴²

En 2015, el Ayuntamiento de Utrecht decidió convertirse en una Ciudad de Objetivos Globales. Una de sus principales prioridades ha sido la creación de un entorno de «vida urbana saludable», y para ello se ha centrado en áreas como la innovación; la economía y la infraestructura de la salud; la movilidad sostenible; la calidad del aire, y la reducción de las emisiones de CO₂. En su esfuerzo por avanzar hacia un enfoque más integrado, interdisciplinario y multiactor, la ciudad movilizó una gran coalición representada por iniciativas ciudadanas y por actores locales (empresas, ONG, instituciones de conocimiento). Tres ejemplos de ello son la campaña *Heelutrechtu*, dirigida a incentivar a la ciudadanía, las organizaciones de base y las empresas que contribuyen a los ODS, y las iniciativas *Fairtrade Utrecht* y *Utrecht 4 Global Gifts*, orientadas a promover el comercio justo y los productos sostenibles de las empresas con sede en Utrecht. En 2018, la campaña *Utrecht4GlobalGoals* celebró el evento *Climate Planet* que atrajo a unos 70.000 visitantes. Además, el municipio ha desarrollado el Cuadro de indicadores de los objetivos globales. Otras ciudades como Oss han incluido los ODS en partidas presupuestarias destinadas a programas para el período 2019-2022 y han desarrollado sus propios indicadores y cuadros locales¹⁴³; mientras tanto, Rheden ha decidido vertebrar su reorganización municipal sobre la base de los objetivos globales¹⁴⁴.

El fortalecimiento de las alianzas, tanto ya existentes como nuevas, con los actores del territorio como las OSC, el sector privado, las escuelas y las organizaciones basadas en el conocimiento resulta fundamental para mejorar las estrategias nacionales de implementación de los ODS y adaptarlas al nivel local.

planes eficaces que respondan a las necesidades y los intereses reales de la ciudadanía y las comunidades. Su participación, en este sentido, hace posible compartir los conocimientos, los recursos y la capacidad de innovación, y da legitimidad al proceso.

Las campañas, conferencias, capacitaciones e intercambios de experiencias han sido claves para impulsar la acción conjunta de los GLR y las AGL con otros actores y, en particular, con las OSC, el sector privado, las escuelas y las organizaciones basadas en el conocimiento. El fortalecimiento de estas alianzas resulta fundamental para mejorar las estrategias nacionales de implementación de los ODS y adaptarlas al nivel local. Desde 2016, la Carta de los ODS de **Bélgica** ha sido ratificada por los gobiernos locales, además de por otros muchos actores y organismos gubernamentales. Entre los firmantes de la Carta de los ODS de los **Países Bajos** se incluyen grandes empresas privadas, OSC y VNG con un total de alrededor de 500 miembros. En **Finlandia**, por ejemplo, el Compromiso de la Sociedad Civil recogido bajo el lema «2050, la Finlandia que queremos» se ha erigido en una plataforma multiactor que tiene el respaldo de todos los niveles de gobierno. También es multiactor la iniciativa **italiana** Alianza Italiana para el Desarrollo Sostenible (ASviS), de la que forma parte AICCRE. En **Francia**, el Comité Multilateral de la Agenda 21 inició en 2018 un Tour de Francia en colaboración con la Asociación de Regiones Francesas que tuvo continuidad a lo largo del 2019¹⁴⁶. En **Portugal**, la Red Intermunicipal de Cooperación y Desarrollo (RICD), integrada por 20 municipios miembros, organizó en 2016-2017 una exposición itinerante sobre los ODS y su localización, que ha recorrido todo el país. En **Letonia**, tanto la asociación LALRG como el LPS promovieron durante 2017 diversos diálogos multiactor sobre los ODS que contaron con la participación de la sociedad civil. Además, han impulsado dos convocatorias de subvenciones destinadas a reforzar la educación para el desarrollo entre los gobiernos locales letones. Asimismo, en **Croacia**, la AGL nacional ha colaborado estrechamente con las ONG para mejorar la difusión de los ODS a través de eventos conjuntos y la publicación de un pequeño manual. A nivel europeo, en 2018, durante los Días Europeos de Solidaridad Local (EDLS, por sus siglas en inglés) celebrados entre los días 15 y 30 de

noviembre, un número elevado de representantes electos firmaron la Carta de los EDLS, y los Ayuntamientos llevaron a cabo 120 actividades repartidas por toda Europa en colaboración con las OSC y los centros escolares¹⁴⁷.

Muchos GLR también se han servido de plataformas ya existentes para involucrar a sus actores locales. Por ejemplo, el anterior Ayuntamiento de Madrid lanzó la estrategia Madrid 2030: una ciudad para todas las personas y todas las generaciones con el objetivo de reducir las desigualdades y la exclusión social. Diseñado como un ejercicio transversal y multisectorial, fue desarrollado a partir de los resultados del Foro Madrid Solidario, un espacio de encuentro en el que los actores locales implicados en la cooperación al desarrollo y en la justicia global colaboraban de forma abierta, flexible y dinámica¹⁴⁸, y que fue complementada por la página web de participación ciudadana Decide Madrid¹⁴⁹.

El principio más trascendente de la Agenda 2030, que se ha convertido en una de las referencias clave de todo el proceso de implementación, recae en el compromiso conjunto de «no dejar a nadie ni a ningún territorio atrás». Este principio poderoso y transformador hace referencia a la necesidad de atender a los grupos más vulnerables con la finalidad de entender cuáles son las dificultades que han de afrontar y, así, empoderarlos e involucrarlos directamente en la definición y la implementación inclusivas del seguimiento de las estrategias para el desarrollo sostenible a escala mundial, regional, nacional y local. Estos segmentos vulnerables están representados por los migrantes, la población infantil, la gente mayor, las mujeres y los miembros del colectivo LGBTQIA+, entre otros. El Servicio de Sostenibilidad del Área Metropolitana de Barcelona junto con la entidad pública de vivienda IMPSOL presentaron un proyecto piloto relacionado con los ODS con el objetivo de proteger los derechos de los inquilinos y ofrecer una vivienda asequible y adecuada a través de un trabajo estrecho con la ciudadanía más desfavorecida a la que se escuchó en todo el proceso¹⁵⁰. En Lisboa, el Programa de Sensibilización sobre la Educación para la Ciudadanía Democrática y los Derechos Humanos (SOMOS) se ha centrado en los derechos de la infancia, el racismo, los derechos LGBTQIA+, la discapacidad, la violencia de género y el acoso, integrando en el proceso a los grupos más vulnerables. El programa ha podido construir escuelas «SOMOS» (en colaboración con organizaciones asociadas, incluidas ONG de migrantes), y reúne de manera inclusiva a personas de diversos sectores, como ONG, academia, instituciones públicas, órganos corporativos, escuelas, voluntarios, etc¹⁵¹.

Finalmente, Bruselas está trabajando en la transformación y la revitalización del área del canal de Bruselas y del antiguo matadero con el objetivo principal de llevar oportunidades económicas y sociales para la población que vive en la zona (formada por una gran diversidad de grupos étnicos migrados con ingresos generalmente bajos). La intervención está convirtiendo el antiguo matadero en una infraestructura de uso cotidiano que cuenta con un mercado de productos del campo y procedentes de la agricul-

tura urbana, y está revitalizando por completo esta región a nivel económico, social y medioambiental. La ciudad fue preseleccionada para el 3.º Premio Guangzhou a la innovación urbana (2016) por este mismo proyecto.

Hacer que los GLR rindan cuentas y establecer mediciones de sus logros

Lograr una mayor eficacia en los sistemas de seguimiento y evaluación puede resultar una tarea compleja, especialmente a nivel territorial, donde los mecanismos de recogida de información y de datos fiables presentan limitaciones tanto en forma de recursos como de capacidades. Los indicadores sobre los ODS fueron elaborados a nivel nacional y muchos de ellos no son susceptibles de ser aplicados en los contextos locales y regionales; a esto se deben sumar la complejidad y las desviaciones existentes entre los sistemas de seguimiento de las Naciones Unidas, de Eurostat, y de cada país y región. A pesar de ello, el 64 % de las respuestas a la encuesta elaborada conjuntamente por el CMRE y PLATFORMA indicaron que las AGL conocían las iniciativas existentes en sus respectivos países sobre indicadores locales para supervisar los ODS o desagregar la recopilación de datos. Además, en la encuesta del CDR, el 58 % de los encuestados afirmó que utilizaba de manera regular indicadores para evaluar el progreso¹⁵².

Ante la necesidad de supervisar los avances en el contexto de la UE, Eurostat ha desarrollado el Indicador Europeo sobre los ODS en estrecha coordinación con las oficinas de estadística de cada país¹⁵³. Sin embargo, para ello se han utilizado indicadores nacionales que no siempre reflejan las particularidades de los contextos locales. Mientras tanto, los indicadores asociados al ODS 11 son una herramienta muy útil para medir algunos logros a nivel urbano¹⁵⁴, pero son del todo insuficientes para garantizar un seguimiento óptimo de la implementación del resto de ODS a nivel local (y también a nivel nacional), tal y como se subraya en el estudio «Exponer las brechas de la política de la UE para abordar los Objetivos de Desarrollo Sostenible»¹⁵⁵ elaborado por el Comité Económico y Social Europeo (CESE).

Varios países como Bélgica o Suecia han reconocido la necesidad de recopilar y analizar datos a nivel local (Suecia contempla el desarrollo de una amplia plataforma estadística nacional sobre los ODS que contará con la participación de los GLR), aunque todavía están explorando las fórmulas más idóneas para localizar los indicadores que mejor se alinean con los propuestos por las Naciones Unidas.

Al mismo tiempo, varias ciudades, provincias, regiones y asociaciones, ya sea por sí mismas o en estrecha alianza con organizaciones del conocimiento, se han puesto a trabajar en el desarrollo de sistemas de indicadores locales y regionales alineados con los propuestos por el Grupo Interinstitucional de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (IAEG-SDGs, por sus siglas en inglés). En este sentido, en Alemania y en la provincia de Barcelona (véase el cuadro 5) tienen en curso ejemplos muy interesantes sobre el diseño de indicadores fiables y verificables a través de los sistemas

de recopilación de datos disponibles a nivel local y regional, y en algunas ocasiones incluso están vinculados al seguimiento de otras políticas, como sucede con el *Smart Monitor* de Viena¹⁵⁶.

Otra de las iniciativas destacadas es el Marco Europeo de Referencia para las Ciudades Sostenibles (RFSC, por sus siglas en inglés), formado por un conjunto de herramientas en línea diseñadas para ayudar a las ciudades en su autoevaluación de la ejecución y el alineamiento de las estrategias y los planes respecto a la Visión europea de ciudades sostenibles. Proporciona un marco de 30 objetivos que abarcan las dimensiones espacial, de gobernanza, social, económica y medioambiental y los 17 ODS con la finalidad de «localizar los ODS». Es muy útil para las ciudades independientemente de su tamaño y estimula la participación ciudadana, además de

Cuadro 5

Iniciativas de abajo arriba para desarrollar indicadores sobre los ODS: las experiencias alemana y española¹⁶⁰

La asociación de ciudades alemanas *Deutscher Städtetag* colabora en la iniciativa *Indicadores sobre los ODS para Municipios* junto con sus asociaciones hermanas *DL* y *DStGB*; el Instituto Federal de Investigación sobre la Construcción, los Asuntos Urbanos y el Desarrollo Espacial (*BBSR*); el Instituto Alemán de Estudios Urbanos (*Difu*), el centro *Service Agency Communities in One World* (*SKEW*) y la *Bertelsmann Stiftung*.

El objetivo de la iniciativa consiste en desarrollar un conjunto de indicadores que sean apropiados para representar los ODS a nivel municipal (es decir, recopilar y, en caso necesario, redefinir) y, en la medida de lo posible, facilitar el acceso a sus parámetros.

Los 47 indicadores sobre ODS propuestos recientemente deberían ser considerados como meras recomendaciones: los municipios deciden a título individual y de manera voluntaria cuáles son los indicadores que quieren utilizar para representar o controlar el desarrollo sostenible en un contexto local. Los datos y la metodología están disponibles en el portal <https://sdg-portal.de/>.

De forma similar, el Plan Estratégico Metropolitano de Barcelona en colaboración con la Diputación de Barcelona han impulsado una iniciativa destinada a desarrollar un conjunto de indicadores que permitan medir el progreso en los ODS en los municipios de la provincia de Barcelona.

Para este fin, se creó un grupo de trabajo integrado por diferentes actores, entre los cuales figuraban gobiernos locales, centros de investigación, instituciones internacionales, organizaciones del tercer sector y organizaciones del sector privado que trabajan en el entorno de los ODS y que tienen una dilatada experiencia en el territorio en el desarrollo de indicadores y de sistemas de información local. La metodología de trabajo incluyó sesiones presenciales y virtuales, estas últimas, a través de una plataforma específica.

Como resultado de esta iniciativa se desarrollaron un total de 109 indicadores que mantuvieron la coherencia con los sistemas de información existentes y se alinearon a los sistemas fijados por las Naciones Unidas. Además, se sugirieron indicadores complementarios que, aunque las Naciones Unidas no los requieren, se consideraron útiles para medir el desarrollo sostenible del territorio.

promover los principios de la planificación integrada y de un enfoque local y multilateral¹⁵⁷.

A nivel local, Utrecht ha sido preseleccionada para el 4.º Premio Guangzhou a la innovación urbana (véase el cuadro 4) y en la actualidad está desarrollando un sistema de indicadores sobre ODS locales relacionando para ello los indicadores locales existentes con las diversas metas contempladas en los ODS. Este sistema tiene el objetivo de hacer más accesibles los datos municipales a los diferentes departamentos de la municipalidad y a sus socios y completar estos indicadores con ejemplos que muestren los progresos realizados por los diferentes actores urbanos¹⁵⁸ en la localización de los ODS. De manera simultánea, la VNG y la Oficina de Estadística de los Países Bajos también están colaborando en la creación de un conjunto de indicadores a nivel subnacional. Flandes ha desarrollado un conjunto de indicadores para 91 submetas de los ODS y que incluye 34 indicadores para los municipios alineados con los objetivos del programa Visión 2030, la agenda de ODS del Gobierno flamenco. Algunos de estos indicadores han sido puestos a disposición de los municipios por parte de los niveles superiores de gobierno, mientras que otros datos deben ser recopilados por los propios municipios, en cuyo caso deciden de forma voluntaria qué indicadores quieren utilizar de acuerdo con su propio contexto y prioridades¹⁵⁹.

Los socios españoles¹⁶¹ e italianos¹⁶² de la SDSN han publicado informes nacionales que miden el progreso de los ODS en varias ciudades de diferentes tamaños. Para ello han seleccionado indicadores adaptados a su contexto procedentes de las fuentes

estadísticas oficiales disponibles con el objetivo de obtener datos robustos. Varios municipios portugueses pertenecientes a la red local del Centro de Estudios y Encuestas de Opinión de la Universidad Católica (CESOP), que sigue la misma metodología que la SDSN, han colaborado en la creación del Informe de sostenibilidad municipal¹⁶³. En Italia, en 2017, ASviS desarrolló un conjunto de indicadores combinados que incluyen datos desglosados a nivel regional, y han podido completar así el proceso iniciado por el Instituto Nacional de Estadística italiano (ISTAT).

Por último, son muchas las ciudades y regiones que están desarrollando sus propios informes locales voluntarios (ILV) que, además, pueden ser integrados en sus respectivos informes nacionales. Entre ellas se encuentran el País Vasco, Barcelona, Bristol, Bourgogne-Franche-Comté, Gironde, Helsinki, París y Viena. En este sentido, el intercambio de conocimientos entre ciudades y la cooperación descentralizada pueden contribuir a facilitar el aprendizaje entre pares, reforzar las fases de seguimiento, y garantizar una mayor coherencia de la implementación, desarrollar un lenguaje y programas comunes, situar los ODS en el centro de la acción política multiactor, enriquecer debates junto con Gobiernos nacionales y ciudadanía, y vertebrar nuevas alianzas con los LRG del Sur global¹⁶⁴. ☉

Bilbao, País Vasco, España
(foto: © Andrea Ciambra).



3.3 Los gobiernos locales y regionales como generadores de innovación y de soluciones para lograr los ODS

Los GLR de toda Europa, aunque se encuentren en diferentes etapas, están avanzando en el proceso de localización de los ODS. Con el objetivo de contribuir al bienestar de sus comunidades, continúan diseñando e implementando políticas, planes e iniciativas que responden a los desafíos que se les plantean y cumplen con las competencias que se les han transferido tanto de manera formal como de facto, la mayoría de ellas, relacionadas con los ODS (véase la sección 2.2).

Especialmente en la UE, las ciudades, provincias y regiones se han podido beneficiar de la política de cohesión de la UE y de los diferentes instrumentos diseñados para el período 2014-2020, como también de los importantes vínculos con la política europea (y nacional) de cooperación al desarrollo a los que se hace referencia en la sección 2. Este marco político de la UE se ha traducido en una serie de políticas nacionales que determinan en mayor o menor medida los retos y acciones que deben asumir los GLR. En la siguiente sección se muestran algunos ejemplos de políticas y acciones desarrolladas por los GLR para abordar las diferentes dimensiones sectoriales de los ODS.

Por un crecimiento económico inclusivo: vuelta a la convergencia económica

Las ciudades y los territorios constituyen la columna vertebral del crecimiento económico en Europa: impulsan la innovación, generan modelos económicos alternativos para dinamizar su tejido local y contribuyen a reducir las desigualdades dentro de los territorios y entre ellos¹⁶⁵. En este sentido, las políticas de desarrollo territorial inclusivo son fundamentales para unas políticas de cohesión europeas que aspiran a lograr un desarrollo territorial más equilibrado. Como han señalado diversos informes europeos, las diferentes regiones de Europa parecen converger nuevamente tras la crisis económica de 2008-2009. Sin embargo, y a pesar de que los desequilibrios se han reducido, todavía existen importantes diferencias entre las regiones como también dentro de ellas que permiten identificar algunas cuestiones que son críticas para la inclusión territorial.

Muchas regiones todavía presentan un PIB por habitante y unas tasas de empleo inferiores al nivel existente antes de la crisis de 2008. Mientras que a nivel de la UE, por ejemplo, las tasas de desempleo se han reducido (del 10,9 % en 2013 al 8,3 % en 2018), todavía existen importantes diferencias a nivel regional¹⁶⁶. Así, las más afectadas por la falta de empleo son las regiones menos desarrolladas (24 %) y especialmente las regiones en transición (27 %)¹⁶⁷.

Fuera de la UE, en los Balcanes occidentales la situación continúa siendo preocupante¹⁶⁸. Los grandes desequilibrios en cuanto al nivel de desempleo y de ingresos están fomentando la movilidad de los ciudadanos. Mientras algunas regiones experimentan un rápido crecimiento demográfico, en particular las capitales y las grandes ciudades, otras afrontan procesos de despoblación¹⁶⁹.

Para superar estos desafíos, muchas ciudades y territorios se han comprometido a **canalizar el progreso a través de la innovación social y tecnológica**. Para ello, es fundamental su capacidad de apoyar a sus pymes, generar nuevos empleos y promover nuevos modelos económicos (como la economía social y colaborativa) y sectores (industrias culturales y creativas). En este sentido, muchas ciudades intermedias se han convertido en verdaderos laboratorios urbanos (o *living labs*). Han promovido ecosistemas de innovación donde los diferentes actores proponen e implementan conjuntamente nuevas soluciones a los retos locales a través de un enfoque vertebrado en la innovación y el desarrollo «centrados en el usuario». En Cornellà de Llobregat, por ejemplo, se ha creado la herramienta Citalab con la finalidad de introducir la innovación social y digital en la ciudad a través del diseño creativo y las metodologías de cocreación centradas en la ciudadanía. De forma similar, en Liubliana, el parque tecnológico municipal asume un papel catalizador que estimula la creación de redes, la flexibilidad y la cocreación de ideas y de oportunidades¹⁷⁰. Algunas ciudades y regiones también han desarrollado su propio laboratorio urbano como parte de una estrategia compartida con los actores urbanos (por ejemplo, el Maastricht-LAB¹⁷¹ y los *living labs* integrados en el Plan de acción de Smart City Graz 2020¹⁷²), mientras que otras, aunque no disponen de sus propios laboratorios urbanos, ponen a disposición su territorio como campo de pruebas (por ejemplo, Malmö)¹⁷³.

No obstante, es importante señalar que la innovación se concentra mayoritariamente en un número limitado de regiones, sobre todo en el norte y el oeste de Europa (Reino Unido, sur de Alemania, Dinamarca, Países Bajos, Finlandia y Suecia). Mientras tanto, otras regiones que se extienden por toda la geografía europea (los países bálticos, España, el sur de Italia y Grecia, pero sobre todo Polonia, Rumania y Bulgaria) presentan un desarrollo regional más bien modesto en términos de innovación¹⁷⁴. Teniendo en cuenta que las pymes (ODS 8.3) son el pilar de la economía europea y proporcionan el 85 % de todos los nuevos empleos, los GLR deberían reforzar sus programas de apoyo a la innovación y reforzar la creación y el desarrollo de nuevas pymes (entre otros, mejorando

el acceso a la financiación). Lombardía, por ejemplo, está concediendo subvenciones a inversiones destinadas a la optimización e innovación de los procesos productivos de las mipymes en los sectores de la industria, la construcción y la artesanía¹⁷⁵.

Para impulsar el desarrollo regional es indispensable contar con soluciones territoriales más ambiciosas (que incluyan el vínculo urbano-rural) y generar una mayor cooperación dentro de las áreas urbanas funcionales. Este punto también es remarcado tanto por el Pacto de Ámsterdam como por la Declaración de Bucarest «Hacia un marco común de desarrollo urbano en la Unión Europea»¹⁷⁶, adoptada recientemente. Es especialmente relevante para las regiones menos desarrolladas, donde la proporción de empleo en la agricultura en 2016 era 11 puntos porcentuales más elevada que en las regiones más desarrolladas (un 13 % frente a un 2 %)¹⁷⁷. Por esta razón, el desarrollo de las ciudades más pequeñas y de sus respectivas áreas de influencia debería tener una importancia similar a la que representa la competitividad en las ciudades más grandes¹⁷⁸. Precisamente por esta necesidad de tener en cuenta no solo a las grandes ciudades sino también a las más pequeñas y a las áreas situadas en el interior (incluidas las áreas rurales), han sido muchas las regiones que han desarrollado políticas activas dirigidas a estimular la innovación en los programas y políticas de la UE. Cada año se adoptan en Europa numerosas estrategias de investigación e innovación promovidas por la UE en el ámbito de la especialización inteligente RIS3 (más de 120 en 2017), cada una de ellas especializada en algún ámbito concreto. Sus objetivos son potenciar el conocimiento, fortalecer la competitividad económica e impulsar el crecimiento y la creación de empleo. La región griega de Creta¹⁷⁹, por ejemplo, optó por revitalizar determinadas actividades tradicionales y emergentes y, de esta manera, modernizar su potencial productivo. La región de Salzburgo¹⁸⁰ priorizó cinco ejes en su estrategia: las ciencias de la vida, las TIC, los materiales inteligentes, los sistemas inteligentes de construcción y de urbanización, y las innovaciones en materia de industrias y servicios creativos.

Asimismo, los GLR están dando cada vez más importancia al papel clave desempeñado por la **innovación tecnológica** en la sostenibilidad del desarrollo económico y en el incremento en los niveles de productividad y de creación de empleo, así como en la gobernanza urbana y en la prestación de servicios mejorados y más accesibles. Todo ello sumado ha impulsado el crecimiento de las soluciones de «ciudad inteligente» y de «región inteligente» (véase más adelante la sección sobre los desafíos medioambientales). Los GLR están promoviendo numerosas iniciativas que garantizan la digitalización y la innovación tecnológica, como ha sido el caso del número cada vez mayor de municipios de la UE que ofrecen gratuitamente puntos de conexión wifi (en 2018, más de 21.600 municipios de la UE se habían registrado en el programa WIFI4EU para solicitar la ayuda de 15.000 euros destinada a habilitar puntos de conexión wifi gratuitos)¹⁸¹. La Alianza para la Transición Digital, con el apoyo de Eurocities, Open and Agile Smart Cities y el CMRE, ha hecho un llamamiento a que los presu-

puestos de la UE a partir de 2020 garanticen un apoyo financiero para aquellas ciudades y regiones que afronten su transición digital¹⁸².

La innovación, sin embargo, no siempre necesita ser de base tecnológica. La **economía social y colaborativa**, por ejemplo, ofrece modelos alternativos que sitúan al individuo y a sus necesidades en el centro del desarrollo. Estos modelos suelen impulsar las actividades productivas, la creación de empleo digno, el espíritu empresarial, la creatividad y la innovación, y priorizan la colaboración en sectores como la cultura, la educación, el cuidado a las personas, la vivienda, la producción alimentaria y la protección del medio ambiente. En muchos países de la UE, los GLR están adoptando medidas para promover estos modelos alternativos. Para ello han creado redes de actores en el marco de la economía social para experimentar con infraestructuras financieras innovadoras –como puedan ser los bonos de impacto social, la microfinanciación, *hubs* de impacto y plataformas digitales– que inciden en la mejora de la innovación urbana y estimulan soluciones de ciudades inteligentes por parte de la ciudadanía. Por ejemplo, Gotemburgo asiste a los emprendedores sociales con apoyo financiero y oportunidades para el desarrollo de sus competencias (200.000 euros anuales concedidos en forma de subvenciones y 500.000 euros anuales en forma de microcréditos), Milán ha puesto en marcha la primera incubadora dedicada a las empresas sociales y Rennes ha incluido cláusulas de responsabilidad social en los contratos de los sectores público y privado¹⁸³.

Todos estos modelos de innovación son cruciales para un desarrollo local que involucra en toda Europa a dos millones de empresas que representan el 10 % de todas las empresas de la UE y a más de 11 millones de personas (aproximadamente el 6 % de los empleados de la UE), que, en muchos casos, son segmentos de población vulnerables. Estas iniciativas, sin embargo, no deben ser asociadas a modelos como Amazon, Uber, Cabify o Airbnb, que se benefician de su transnacionalidad y de los avances tecnológicos para consolidar prácticas no reguladas que pueden atentar contra los derechos de determinados colectivos y del conjunto de la ciudadanía (derechos de los taxistas, trabajo precarizado, escasez de viviendas, etc.). Así, las ciudades se encuentran inmersas en intensos debates sobre la necesidad de mejorar la regulación de sus actividades: París, Barcelona, Berlín, Ámsterdam, Londres y Milán, entre otras grandes ciudades¹⁸⁴.

Por otra parte, la **cultura y la creatividad** también se han conectado a la innovación en los últimos años haciendo de hilo conductor de las ciudades y las regiones más prósperas de Europa, y han sido numerosos los gobiernos locales que están potenciando las industrias culturales y creativas para generar empleo, riqueza y compromiso cultural. Las ciudades están creando nuevos espacios o regenerando los existentes (centros urbanos, fábricas rehabilitadas, zonas industriales abandonadas, etc., como muestra por ejemplo el proyecto *IncrediBOL!* en Bolonia), con el objetivo de generar un entorno de apoyo para todas estas industrias jóvenes, adaptables y de mentalidad abierta que han logrado penetrar en las artes, la producción, el comercio y la tecnología¹⁸⁵. Las industrias

culturales y creativas constituyen un sector muy importante para la economía; dan empleo a un número elevado de personas (especialmente a jóvenes creadores), normalmente a través de las pequeñas y medianas empresas, y contribuyen a fomentar la colaboración entre diferentes sectores y la revolución digital.

Un compromiso firme en la lucha contra el cambio climático y el fortalecimiento de la resiliencia en las ciudades y los territorios

Algunas de las principales preocupaciones de las ciudades y las regiones de la Europa actual guardan relación con la lucha contra el cambio climático, las diferentes crisis ecológicas y el fortalecimiento de la resiliencia. Se estima que, solo en la UE, a finales del siglo XXI el cambio climático podría estar causando daños por valor de 190.000 millones de euros anuales (tomando como base un escenario de fuerte crecimiento económico)¹⁸⁷ provocados por las muertes y las pérdidas derivadas del incremento de las temperaturas en la agricultura y en las áreas costeras. Igualmente, en 2050 el cambio climático podría estar provocando una pérdida del 1 % del PIB en los países mediterráneos principalmente a causa de impactos negativos sobre el turismo y la energía¹⁸⁸.

Por este motivo, los GLR europeos han realizado importantes esfuerzos por encontrar las mejores soluciones a los desafíos relacionados con la energía, la movilidad, la gestión de residuos o la economía circular, entre otros, prestando una atención especial a la reducción de riesgos y la mejora de la resiliencia de las ciudades y los territorios. Un número cada vez mayor de ciudades, siguiendo el ejemplo de Canterbury en el Reino Unido, están declarando «emergencias climáticas» locales y se han comprometido a realizar mayores esfuerzos para lograr cero emisiones de carbono y colaborar en la implementación de los ODS más importantes junto con las OSC locales, el mundo académico y otros actores. La CE adoptó en noviembre de 2018 su estrategia para 2050 titulada «Un planeta limpio para todos. La visión estratégica europea a largo plazo de una economía próspera, moderna, competitiva y climáticamente neutra», en la cual se establece el marco de acción para el futuro¹⁸⁹.

La UE ha reconocido en repetidas ocasiones que las ciudades y las regiones europeas son importantes agentes de la transición europea hacia un sistema energético más descentralizado y más eficiente energéticamente, descarbonizado y resiliente. El Pacto de los Alcaldes para el Clima y la Energía Sostenible¹⁹⁰, que actualmente aglutina a más de 9.600 GLR de 38 países europeos, cubre todas las áreas mencionadas anteriormente y ha generado resultados de gran impacto a través de los planes de acción para la energía sostenible y el clima que los nuevos firmantes se comprometieron a elaborar. Este es uno de los pactos regionales que se inscriben en el Pacto Mundial de los Alcaldes, que reúne a más de 10.200 ciudades de todo el mundo.

Las ciudades desempeñan un papel fundamental en la **transición energética**, tanto por su consumo de las dos terceras partes de la energía primaria de todo el mundo como por su contribución a estos desafíos

con soluciones innovadoras. Como remarca Energy Cities¹⁹¹, la renovación energética de los edificios, la transición hacia una movilidad sostenible y el desarrollo de las relaciones de proximidad como eje de la planificación urbana son tres acciones que deberían ser abordadas desde el ámbito local. También resultan especialmente críticas cuestiones como la creación de sinergias entre las áreas urbanas y rurales, donde la acción de las regiones se vuelve imprescindible, así como el uso de nuevas tecnologías (redes inteligentes) para mejorar la eficiencia de la producción y del consumo energético.

De acuerdo con estimaciones de la CE, los **edificios** son actualmente responsables del 40 % del consumo de energía de toda la UE y del 36 % de sus emisiones de CO₂¹⁹². Las ciudades europeas se caracterizan por un tejido urbano bastante consolidado en el que el 42 % de todos sus edificios fueron construidos antes de 1950. En numerosas ocasiones, las normativas de construcción han quedado anticuadas y limitan el uso de nuevos materiales, y la mejora tecnológica se lleva a cabo sobre todo a través de la renovación y la adaptación de las infraestructuras ya existentes y con un índice de sustitución muy bajo (como es el caso de Londres¹⁹³, la región de Jadranska Hrvatska¹⁹⁴ en Croacia, o Heidelberg¹⁹⁵ en Alemania). En este sentido, pueden destacarse varios ejemplos de buenas prácticas: los referéndums celebrados para la remunicipalización de las redes de distribución de energía en Hamburgo¹⁹⁶ y en Barcelona¹⁹⁷ (junto con los movimientos por la remunicipalización de otros servicios públicos básicos como el agua o por la gratuidad de dichos servicios como el transporte público en Dunkerque¹⁹⁸ y Tallin¹⁹⁹).

Asimismo, diversos GLR de toda Europa están obteniendo al menos el 70 % de su electricidad a partir de fuentes renovables como la hidráulica, la geotérmica, la solar y la eólica, y han abandonado otras fuentes como el carbón o el lignito (en los países nórdicos, Reikiavik, Gladsaxe Kommune, Oslo, Bærum Kommune y Arendal; en Suiza, Basilea y Nyon; en Portugal, Oporto, Fafe, Moita y Cascais; en Italia,

Cuadro 6

La contribución de Ciudades Creativas a la sostenibilidad¹⁸⁶

Tal y como señala el Monitor de las Ciudades Culturales y Creativas de 2017 (informe que analiza 168 ciudades culturales y creativas de características demográficas y económicas diversas en Europa), la ciudad cultural y creativa ideal en Europa sería una mezcla de ocho ciudades, mayoritariamente pequeñas y medianas.

Así, y de acuerdo con este informe, la ciudad ideal contaría con los espacios y equipamientos culturales de Cork; la participación, el atractivo cultural y los empleos creativos y basados en el conocimiento de París; la propiedad intelectual y la innovación de Eindhoven; los nuevos empleos en los sectores creativos de Umeå; el capital humano y la educación de Lovaina; la apertura, la tolerancia y la confianza de Glasgow; las conexiones locales e internacionales de Utrecht, y finalmente la calidad de la gobernanza de Copenhague.

Oristano y Bolzano, y en Rumania, Alba-Iulia)²⁰⁰.

Además, el apoyo de la *Eastern Europe Energy Efficiency and Environment Partnership*, o E5P²⁰¹, ha permitido realizar proyectos de calefacción urbana en varias ciudades de Ucrania (Zhytomyr, Ternopil, Lviv) y de Moldavia (Balti), o relacionados con los residuos sólidos como en Bielorrusia (Puhovich) y en Ucrania (Lviv), y de mejora de la eficiencia energética en edificios públicos en Ucrania (Ivano-Frankivsk, Chernivtsi, Zhytomy) y en Moldavia (Chisinau), entre otros muchos.

Las ciudades y las regiones de Europa también están potenciando la **movilidad sostenible** con el objetivo de reducir las emisiones de CO₂ y así mejorar la calidad del aire en sus áreas urbanas²⁰². El transporte y la movilidad representan hoy en día casi una cuarta parte de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de Europa y la demanda continúa aumentando. La UE elaboró en 2016 la Estrategia a favor de la movilidad de bajas emisiones que fue acompañada de un paquete de medidas bajo el título «Europa en movimiento»²⁰³. Desde entonces, han sido adoptadas diversas medidas destinadas a aumentar la sostenibilidad de los sistemas de transporte europeos. Esta estrategia se ha marcado como objetivo principal reducir las emisiones de GEI y estimular la transformación del mercado hacia una movilidad limpia. A nivel de ciudad se han implantado zonas libres de tráfico en Londres²⁰⁴, Lyon²⁰⁵ y Madrid²⁰⁶, a las que habría que sumar iniciativas ya en marcha como los días sin coches en París²⁰⁷, los sistemas tarifarios por congestión en Londres²⁰⁸, y los servicios de bicicletas, motos y coches compartidos en Milán²⁰⁹. En Copenhague por ejemplo, la primera «autopista de la bicicleta»

permite a los viajeros conectar en bicicleta el distrito central con la periferia. La región de Lombardia²¹⁰ (Italia) también ha contribuido a esta estrategia desarrollando una red de puntos de recarga para vehículos eléctricos, o como en el caso de la región francesa de Auvernia-Ródano-Alpes, que ha implantado el programa Valle de Cero Emisiones²¹¹.

Las **estrategias de gestión de residuos** también son vitales para mejorar la sostenibilidad ambiental (ODS 12.5) y la calidad de vida de la ciudadanía. Algunos ejemplos innovadores incluyen la recogida selectiva de residuos domésticos, como en un proyecto piloto llevado a cabo en un barrio de Barcelona²¹³ o el programa *Blue Box* en la región de Waterloo²¹⁴, o se han centrado en la búsqueda de sistemas inteligentes y de una planificación más innovadora, como las ciudades y regiones que forman parte del proyecto WINPOL²¹⁵, que ha sido financiado por el programa de cooperación territorial Interreg (Gijón, Bruselas, Amberes, Maribor, condado de Mehedinti, Drobeta Turnu Severin, región de Creta y la Autoridad de Recursos Ambientales de Malta). Estos GLR han contribuido a incrementar los niveles de reciclaje de residuos municipales (que abarcan el reciclaje de materiales, el compostaje y la digestión de biorresiduos)²¹⁶, aunque el objetivo de reciclar al menos un 50 % para 2020 únicamente se ha logrado en seis países, y con unos evidentes desequilibrios entre los Estados miembros: en Bélgica, Dinamarca y los Países Bajos, inferior al 5 %; en Bulgaria y Grecia, por el contrario, superior al 80 %²¹⁷.

La UE ha situado la **economía circular** en el centro de sus políticas de sostenibilidad: el plan de acción de la economía circular adoptado en 2015 establece diversas medidas destinadas a cambiar los patrones de consumo y producción, centrándose para ello en el diseño de los productos, en nuevas regulaciones sobre la gestión de los residuos y en una mayor sensibilización entre los consumidores²¹⁸. También aborda dos enormes desafíos para Europa: los residuos alimentarios y los residuos plásticos. Además, la economía circular es uno de los doce ejes prioritarios del Pacto de Ámsterdam para lograr la gestión sostenible y el uso eficiente de los recursos naturales establecidos por la Agenda 2030 (ODS 12.2).

La economía circular ha sido introducida en diversos instrumentos estratégicos: en programas piloto como el *EIT Climate-KIC Orchestrated Innovation Ecosystem*²¹⁹ (que han contado con la participación de Malmö, Copenhague, Helsinki, Sofía, Utrecht y otras muchas ciudades), en la constitución federal de Ginebra²²⁰, en diferentes estrategias en el País Vasco²²¹, en hojas de ruta multiactor en la región de Pääjät-Häme²²² y en la región de Tampere²²³ en Finlandia (preseleccionada para el Premio Guangzhou a la innovación urbana de 2016), entre otros.

Por último, las ciudades y regiones también son fundamentales para lograr nuevos modelos de **producción y consumo** más sostenibles que contribuyan a reducir las emisiones de GEI. Entre los principales desafíos se encuentran la producción y el consumo de alimentos, en particular, de los agroalimentarios, que se han vuelto cada vez más importantes. En los últimos años se han creado diversas

Cuadro 7

Green Deals para un consumo de energía sostenible en los Países Bajos²¹²

En los Países Bajos, como parte de una iniciativa llevada a cabo de manera conjunta por los Ministerios de Asuntos Económicos, de Infraestructura y Medio Ambiente, y de Relaciones Exteriores y del Reino, el Gobierno central ha impulsado los *Green Deals* (alianzas verdes) con el objetivo de diseñar y poner en práctica iniciativas innovadoras destinadas a acelerar la transición del país hacia una economía sostenible, y que ha sido canalizada a través una coalición de empresas, OSC y Administraciones Públicas.

Hasta el momento, los *Green Deals* han logrado hacer realidad 15.000 estaciones de recarga para vehículos eléctricos, 8.100 viviendas energéticamente eficientes, más de 2.000 hectáreas de suelo para uso temporal en casi 30 puntos del país y la construcción de siete estaciones de gas natural licuado y dos estaciones bunker de este carburante. La provincia de Holanda Septentrional, por ejemplo, ha aprovechado esta oportunidad para desarrollar su propio negocio inmobiliario, infraestructuras y más de 700 km de carreteras provinciales siguiendo modelos de economía circular en cuanto a su sustitución y mantenimiento, y que ha contado con el apoyo del gobierno nacional en el marco de los *Green Deals* para las Obras Hidráulicas y Subterráneas Sostenibles de 2017. Otras iniciativas similares pueden apreciarse en otros países (por ejemplo, en Flandes, Bélgica, que ha desarrollado un total de siete *Green Deals*).

redes de ciudades y de regiones tanto a nivel nacional (*Sustainable Food Cities* en el Reino Unido²²⁴, la Red de ciudades por la Agroecología en España²²⁵; *Rete Città Sane-OMS* en Italia²²⁶; el *Dutch City Deal: Food on the Urban Agenda* en los Países Bajos²²⁷; la red *BioStädte* en Alemania²²⁸) como a nivel europeo (*Agroecocities*²²⁹ o la red ICLEI-RUAF *CityFood*²³⁰). Una de las iniciativas más importantes que han sido impulsadas en los últimos años es el Pacto de Política Alimentaria Urbana de Milán²³¹, al cual se han adherido 179 ciudades desde 2015, 66 de las cuales se han comprometido fortalecer la cooperación entre ciudades en materia de política alimentaria. Este pacto representa un importante avance en la estrategia de planificación ya que integra un sistema de ciclo alimentario que estimula la reutilización, el reciclaje de los residuos y la reducción del transporte de los alimentos a través del impulso de los productos locales. A partir de la Declaración de Quebec de 2015, las regiones de Francia, con el apoyo de CGLU, presentaron una iniciativa dirigida a promover una reterritorialización progresiva de los sistemas alimentarios y mejorar los procesos de producción alimentaria local con el objetivo de proteger e implicar a las comunidades locales y promover la seguridad alimentaria y la transición nutricional²³².

Junto con la gestión de los residuos, **el suministro de agua potable y el saneamiento** (normalmente de competencia local) y **la gestión del agua** también ocupan un lugar prioritario en la agenda europea, en gran medida explicado por la iniciativa ciudadana *Right2water* aprobada por el Parlamento Europeo en 2013. Esta iniciativa hizo un llamamiento a favor del derecho humano básico de acceso al agua potable y al saneamiento en un contexto marcado por su privatización generalizada y fuerte competencia del mercado²³³.

En consecuencia, y siguiendo la tendencia hacia la remunicipalización de los servicios públicos para hacerlos más asequibles y eficientes, ciudades como Budapest, París, Montpellier o Berlín han recuperado la gestión del abastecimiento de agua²³⁴, iniciativa que ha sido complementada con políticas de inclusión social (ODS 1.4 y 11.1) como la modificación de las estructuras tarifarias (tarifas progresivas en Grenoble, Hermosillo y Lisboa; precios especiales para personas con discapacidad en Nantes), ayudas de apoyo económico (fondos sociales para residentes de áreas vulnerables en Grenoble y Málaga), la prohibición de interrumpir el suministro de agua (en Edimburgo y Glasgow) y otras medidas de apoyo destinadas a facilitar el pago de los servicios urbanos (para la comunidad pobre en Budapest)²³⁵.

La Agenda 2030 ha reconocido la **resiliencia** hasta en ocho de sus metas, relativas a la infraestructura (ODS 9.1), la agricultura (ODS 2.4), la ciudadanía vulnerable (ODS 1.5) y especialmente los asentamientos humanos del ODS urbano. En este sentido, lograr que las sociedades y los territorios lleguen a ser más resilientes se ha convertido en el principal objetivo del Marco de Sendái para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030. Muchas iniciativas relacionadas con la resiliencia han sido impulsadas por redes de GLR (por ejemplo, ICLEI, CGLU),

por socios (por ejemplo, 100 Ciudades Resilientes) y por agencias de las Naciones Unidas (por ejemplo, el programa de resiliencia de ONU-Hábitat o la Campaña de Ciudades Resilientes de UNDRR) con la finalidad de aumentar la sensibilización y proporcionar instrumentos, asistencia técnica y redes de apoyo entre ciudades, así como de ofrecer oportunidades de aprendizaje sobre la capacidad de resiliencia ante los desastres. Los gobiernos locales promueven la resiliencia y la están incorporando en sus respectivos planes (por ejemplo, en la provincia de Potenza²³⁶ a través del Plan de Coordinación Territorial), también involucrando a la ciudadanía y a los actores locales a través de procesos participativos (por ejemplo, en Bristol²³⁷ a través de la Junta de resiliencia en la que han participado más de 1.600 personas de la ciudad), o en el proceso de supervisión (por ejemplo, en Lisboa²³⁸ a través de un portal web que centraliza datos e infraestructura geoespacial con un sistema de información geográfica, o como en Stepanavan²³⁹ a través de la Herramienta de Autoevaluación de los Gobiernos Locales). Utilizando un enfoque más amplio, la región sueca de Skane abordó de una manera integrada los desafíos relacionados con su capacidad de resiliencia que incluían cuestiones como la urbanización y la despoblación, el uso de nuevas tecnologías, el envejecimiento de la población y la adaptación al clima, involucrando para ello a una comunidad concreta de actores públicos y privados²⁴⁰.

Hacia unas ciudades y regiones más inclusivas que «no dejen a nadie atrás»

En 2017, más de 112,8 millones de personas, es decir, el 22,4 % de la población del conjunto de los Estados miembros de la UE, estaban en riesgo de caer en la pobreza y en la exclusión social²⁴¹. Este riesgo es especialmente elevado en los países del sur de Europa y del Báltico y es ligeramente más alto en las áreas rurales que en las urbanas (19,8 % en las áreas rurales, 16,7 % en las ciudades y 16,0 % en las poblaciones más pequeñas y en suburbios)²⁴².

Las desigualdades existentes tanto a nivel interno de cada ciudad y territorio como entre ellos también influyen en la exclusión social²⁴³. Las diferencias socioeconómicas cada vez mayores entre regiones metropolitanas, ciudades intermedias, pequeñas poblaciones y regiones rurales contribuyen a agravar los desequilibrios, provocando procesos migratorios a las ciudades más grandes y acelerando con ello el abandono de poblaciones y territorios. Mientras que los beneficios de capital se concentran principalmente en sistemas urbanos en crecimiento y en las regiones económicamente más dinámicas, aproximadamente un 20 % de las ciudades europeas, pequeñas y medianas en su mayor parte, y a menudo con unos niveles elevados de envejecimiento demográfico, se ven afectadas por la contracción y el declive, especialmente en el este y el sudeste de Europa, en los países bálticos y en el oeste de España²⁴⁴.

Para hacer frente a estos desafíos y avanzar en el cambio político y social, los GLR de toda Europa han promovido cambios de paradigma en sus políticas urbanas y territoriales a través de nuevas políticas de planificación y regeneración, inclusión social, igualdad

de género, soluciones económicas alternativas (como se menciona anteriormente), vivienda, salud o educación, y han centrado la atención en la inclusión de los segmentos de población más vulnerables (personas con discapacidad, mujeres, población infantil, personas mayores, migrantes, etc.)²⁴⁵.

Las **ciudades que están liderando las respuestas ante los procesos de declive** están articulando nuevos enfoques a través de un mayor compromiso con su ciudadanía y revisando sus marcos de planificación, diseño y gestión urbana. La mayoría de los instrumentos políticos de la UE y de las políticas fiscales, reguladoras y económicas a nivel estatal no han sido diseñados para las ciudades en retroceso demográfico, sino más bien para las ciudades en crecimiento. En estos casos, las ciudades también estimulan políticas de «retroceso inteligente» y de decrecimiento, entre las que destacan la regeneración de bienes y paisajes históricos, la reurbanización de espacios deshabitados y la transformación de suelos vacantes en zonas verdes o en nuevas áreas culturales públicas; el ajuste y la mancomunidad de servicios; la prestación de servicios de bienestar más respetuosos con las distintas franjas de edad, y el desarrollo de alternativas de gestión contracíclica y de economía social, como la agricultura urbana y otras muchas sustentadas en una estrecha colaboración entre los organismos públicos, tejido empresarial y ciudadanía. Los casos de estudio muestran ejemplos en ciudades como Altena y Schönebeck (Alemania), Riga (Letonia), Nord-Pas de Calais (Francia) y Glasgow (Escocia)²⁴⁶, así como en el condado de Louth (Irlanda).

En Europa, la **igualdad de género** se ha situado en el centro de muchas de las políticas impulsadas por los gobiernos locales. En 2006, el CMRE presentó la Carta Europea para la igualdad de mujeres y de hombres en la vida local, que ha sido ratificada hasta el momento por 1.777 GLR de 36 países. En ella se recoge información sobre cómo incorporar la perspectiva de género en todas las políticas públicas y se acompaña de un observatorio que visibiliza las buenas prácticas relacionadas con la integración de la perspectiva de género en ámbitos como la elaboración de presupuestos, la planificación urbana, la gobernanza, la prestación adecuada de servicios básicos, la lucha contra la violencia de género y la concienciación sobre los estereotipos de género²⁴⁷. La ciudad sueca de Umea, referencia internacional en materia de igualdad de género, continúa mejorando su visita guiada con enfoque de género cuyo objetivo es mostrar los efectos beneficiosos de la igualdad de género en la vertebración de la ciudad²⁴⁸. En la región francesa de Isla de Francia se llevó a cabo una amplia campaña de comunicación en toda la red de transporte público en colaboración con la autoridad del transporte Ile-de-France Mobilités, la agencia de transporte urbano de París RATP y la empresa ferroviaria SNCF Transilien bajo el lema: «Nunca minimices el acoso sexual: víctima o testigo, ¡habla!»²⁴⁹. La AGL italiana AICCRE presentó una publicación sobre buenas prácticas en ámbitos como la gobernanza (una comisión por la igualdad de oportunidades en Imola), la conciliación de la vida laboral y familiar (un

proyecto piloto con 30 micro, pequeñas y medianas empresas en Milán y con 70 empleados en la región del Lazio), la sensibilización (campañas dirigidas a la juventud en Reggio Calabria) y la violencia de género (un centro de apoyo en Chieri)²⁵⁰, entre otros. Aunque se han logrado importantes avances en el conjunto de Europa (por ejemplo, con unas cifras más elevadas de mujeres con educación superior y menor nivel de fracaso escolar), son todavía numerosas las cuestiones que aún quedan por resolver. Una de ellas guarda relación con el hecho de que las mujeres apenas representan el 29 % de los parlamentarios de la región y, en algunos casos, no tienen presencia (en cinco parlamentos regionales de Hungría, Italia y Rumania, según datos de 2017)²⁵¹. Muchas de estas cuestiones deben abordarse también a nivel nacional como la brecha de empleo, que sigue siendo preocupante en toda la UE con una diferencia de 11,5 puntos porcentuales en 2017²⁵².

La **falta de vivienda asequible** y el correspondiente aumento del número de personas sin hogar, especialmente entre la población joven, se están convirtiendo en un desafío cada vez más importante para las ciudades, que asisten al incremento vertiginoso de los precios de la propiedad y del alquiler, la especulación inmobiliaria, la exclusión y la gentrificación que expulsa a la población más vulnerable hacia la periferia. Igualmente, la financiación de la vivienda social es insuficiente y la desigualdad territorial (para encontrar vivienda adecuada y asequible en lugares donde están las oportunidades laborales) no cesa de crecer (véase el cuadro 8)²⁵³.

El nivel de sobreocupación de la vivienda ha aumentado considerablemente en la UE, especialmente entre determinados segmentos de población en riesgo de pobreza (ha pasado del 35 % en 2005 al 39,9 % en 2014)²⁵⁴. La cooperación entre los GLR y las autoridades nacionales ha permitido, por ejemplo, que en Irlanda, la Agencia Nacional de Gestión de Activos en colaboración con los gobiernos locales hayan identificado 6.575 viviendas vacías pertenecientes a bancos y hayan destinado 2.526 de ellas a viviendas sociales²⁵⁵. También se están diseñando diversos mecanismos a nivel local con el objetivo de garantizar que una parte de las nuevas viviendas asequibles vaya dirigida a fines sociales (al menos el 25 % en Londres)²⁵⁶, superando incluso las directrices nacionales (el 40 % en Plaine Commune)²⁵⁷ y asegurando que ninguna familia sin hogar se quede atrás (Brno)²⁵⁸. Tras el recrudescimiento de la crisis de los desahucios, muchas ciudades españolas han puesto en marcha oficinas especializadas destinadas a mediar con los bancos o a intentar poner fin a los desahucios a partir de diferentes estrategias (por ejemplo, Móstoles, Terrassa, Barcelona o Cádiz)²⁵⁹, mientras que otras, como Mataró, han aprovechado la existencia de un número elevado de propiedades privadas vacías para crear modelos de vivienda cooperativa asequible. Muchas ciudades también están ejerciendo presión para regular los mercados de alquiler con el fin de evitar futuras burbujas (por ejemplo, Berlín y París).

Los **sistemas de salud y atención** también son imprescindibles para la inclusión social. Los principales desafíos que afronta Europa en la actualidad

incluyen la reducción de los servicios de salud y de atención sanitaria en determinados territorios (incluso creando áreas médicas «desiertas») y el aumento significativo de la prevalencia de enfermedades crónicas no contagiosas²⁶². Las desigualdades en el acceso a los servicios sanitarios, aunque son evidentes entre las áreas urbanas y las rurales²⁶³, también son perceptibles en las ciudades, donde la esperanza de vida, por ejemplo, puede variar hasta casi en 20 años dependiendo del lugar donde se resida como sucede, por ejemplo, en Londres²⁶⁴. Los problemas ambientales en las ciudades incluyen la contaminación atmosférica (severos en Polonia, República Checa, Rumania, Bulgaria y las regiones del sur de Europa); la concentración de ozono a nivel del suelo (como en Italia, España, sur y este de Francia y sur de Alemania), o la contaminación acústica (en ciudades como Bucarest, Palermo o Atenas)²⁶⁵. Mientras que las soluciones aportadas por los GLR, como se ha subrayado en la subsección anterior, contribuyen a la sostenibilidad medioambiental, también tienen como objetivo lograr mejores niveles de salud entre la población a través de alternativas de movilidad blanda, el diseño de áreas libres de emisiones (por ejemplo, en el centro de la ciudad de Oxford)²⁶⁶, nuevas zonas verdes (por ejemplo, en Viena o Friburgo) o la construcción de parques, zonas de juego, pistas deportivas y cementerios (por ejemplo, en Hamburgo, donde ha previsto cubrir con estas instalaciones el 40 % de la ciudad para 2035)²⁶⁷.

A lo largo de más de 30 años, la Red Europea de Ciudades Saludables de la Organización Mundial de la Salud ha logrado agrupar aproximadamente un total de 100 ciudades emblemáticas y 30 redes nacionales. En febrero de 2018 se adoptó el Consenso de Alcaldes de Copenhague bajo el lema «Ciudades más saludables y más felices para todos»²⁶⁸ con el objetivo de establecer un enfoque transformador hacia la construcción de sociedades más seguras, inclusivas, sostenibles y resilientes en línea con la Agenda 2030²⁶⁹.

Los accidentes de tráfico constituyen un serio problema de salud pública y su prevención está relacionada con la gestión de riesgos en las áreas urbanas (ODS 3.6 y 11.2)²⁷⁰. En este sentido, se ha demostrado que aquellas ciudades que reducen la velocidad del tráfico y disponen de buenos sistemas de transporte público registran muchas menos muertes en sus vías que aquellas ciudades en las que el uso de vehículos privados todavía está muy extendido (es decir, que presentan un nivel inferior a diez muertes por millón de habitantes, como Estocolmo y Viena en 2015).

Como se ha señalado en la sección 2, los GLR desempeñan un papel significativo en el **sistema educativo** de muchos países europeos, y son numerosos los gobiernos locales que garantizan una educación de calidad desde la etapa preescolar (ODS 4.2)²⁷¹. En muchos casos, los GLR también han resultado claves para reducir los niveles de abandono escolar temprano (ODS 4.1), aunque las cifras continúan siendo más elevadas en las áreas rurales (12,4 %) que en las pequeñas poblaciones y suburbios (11,9 %), o en las ciudades (10 %)²⁷². Las ciudades

Cuadro 8

Iniciativa Ciudades por la Vivienda Adecuada²⁵⁴

La preocupante situación de la vivienda en Europa, junto con las limitadas competencias de los GLR en este ámbito, llevó a la ciudad de Barcelona y a otras ciudades, con el apoyo de CGLU, a presentar en el Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas (FPAN) de 2018 un firme compromiso por el derecho a la vivienda en forma de la declaración «Ciudades por la Vivienda Adecuada». Un número considerable de ciudades se han comprometido a promover estrategias renovadas de vivienda y a hacerlo en términos de inclusión social y estándares de derechos humanos, y superar los obstáculos que se derivan de la consecución del derecho a la vivienda como la falta de financiación nacional, la desregulación del mercado y la mercantilización de la vivienda.

El trabajo no se ha detenido aquí, y CGLU de la mano de ciudades fuertemente implicadas como Viena, Barcelona o la periferia de París están colaborando en la definición de políticas de vivienda más inclusivas. El partenariado en materia de vivienda de la Agenda Urbana para la UE publicó en 2019 un plan de acción que recoge buenas prácticas y recomendaciones dirigidas a las autoridades de la UE, nacionales y locales sobre la mejora de la legislación, la financiación y el conocimiento²⁵⁵.

están impulsando iniciativas para dar respuesta a estos desafíos, así como para reducir los niveles de segregación educativa que afectan especialmente a determinadas minorías, como la población infantil de etnia gitana o de origen migrante²⁷³.

A fin de atender mejor a las necesidades de la **población infantil** y de las **personas mayores**, especialmente en territorios condicionados por el envejecimiento de su población urbana²⁷⁴, muchas ciudades están aplicando diversas medidas encaminadas a adaptar su espacio público a las necesidades de los diferentes segmentos de edad (por ejemplo, en Liubliana)²⁷⁵, como también para facilitar la inclusión en el espacio público de las personas con discapacidad (por ejemplo, el Plan de Accesibilidad de Lausana, la implementación a nivel local de la Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad en Middelburg y Veere, y el Plan de accesibilidad del espacio público y del transporte para las personas con discapacidad en Budapest)²⁷⁶.

Los GLR también desempeñan un papel destacado en el asentamiento y la integración de los **migrantes y refugiados**²⁷⁷, y sus acciones resultan fundamentales para alcanzar el ODS 10.7 y el ambicioso Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular adoptado por las Naciones Unidas a finales de 2018²⁷⁸. Desde 2014, los GLR han ido ganando relevancia a nivel de la UE como actores pragmáticos que buscan obtener resultados en los ámbitos de la migración y de la integración. El CMRE y la Federación Sindical Europea de Servicios Públicos, que representan respectivamente a la patronal y trabajadores de los GLR en el marco del diálogo social europeo, aprobaron en 2014 las Directrices comunes

sobre migración y fortalecimiento de la antidiscriminación en las Administraciones locales y regionales, actualizadas en 2016, y que tienen como principal objetivo concretar un marco de actuación para las autoridades públicas locales y regionales²⁷⁹. También contribuyeron a reforzar el papel estratégico del nivel local las Conclusiones del Consejo Europeo de diciembre de 2016 sobre la integración de los nacionales de terceros países que residen legalmente en la UE²⁸⁰, así como el Plan de acción sobre la integración de los nacionales de terceros países de la UE²⁸¹. Este plan de acción también reclamaba mayores esfuerzos por parte de los Estados miembros para reforzar «la comunicación entre las autoridades locales, regionales y nacionales», introduciendo para este fin mecanismos como la Red Europea de Integración, que en marzo de 2017 invitó a algunas ciudades seleccionadas junto con Eurocities y el CMRE²⁸² para que participaran en ella.

En 2017, en el marco de la Conferencia sobre ciudades y migración que tuvo lugar en Malinas se

podieron analizar los vínculos existentes entre los gobiernos locales y las agendas de derechos humanos desde el punto de vista de la migración²⁸³. Algunas de las iniciativas impulsadas por los gobiernos locales incluyen servicios de atención, acogida y asesoramiento a los migrantes irregulares; programas locales centrados en el derecho al trabajo y la capacitación para migrantes y refugiados (Viena)²⁸⁴ o el fomento de la participación de los migrantes en la vida pública (Grenoble)²⁸⁵. Finalmente, en los últimos años también se ha observado un aumento en el número de ciudades que se declaran ciudades santuario o refugio, como Bristol en el Reino Unido, Valencia en España o Nápoles en Italia (véase el cuadro 9)²⁸⁶.

Las redes antirrumores en Amadora²⁹², el Grupo de trabajo sobre refugiados en Gante²⁹³ (reconocido por URBACT como buena práctica de solidaridad con los refugiados), o el proyecto *Finding Places* en Hamburgo, que ha identificado lugares donde poder alojar a unos 20.000 refugiados, han demostrado ser muy eficaces y han aglutinado en torno a ellos a la Administración Pública, las organizaciones sociales y el conjunto de la ciudadanía²⁹⁴. La cooperación descentralizada también se ha centrado en cuestiones relacionadas con la migración, como demuestran el éxito conseguido a través del proyecto sobre migración entre ciudades del Mediterráneo MC2CM, que desde 2015 ha trabajado con Amán, Beirut, Lisboa, Lyon, Madrid, Tánger, Túnez, Turín y Viena para ampliar los conocimientos sobre la migración urbana, y las Acciones Urbanas Innovadoras llevadas a cabo por la UE, quien además ha financiado diversos proyectos en el ámbito de la integración de los refugiados y los migrantes²⁹⁵.

De hecho, el compromiso de no dejar a nadie atrás subraya el papel desempeñado por las ciudades y las regiones en la consecución de los **derechos humanos**, la igualdad, la no discriminación y la dignidad. Muchas ciudades y regiones se han movilizadas por los derechos de los migrantes, el valor de la diversidad local, la necesidad de una mejor vivienda y unos servicios básicos universales y, en esencia, los derechos humanos de todas y cada una de las personas tanto de Europa como de otros territorios (véase el cuadro 10).

Reforzar la buena gobernanza urbana y territorial para «no dejar a ningún territorio atrás»

La buena gobernanza se ha convertido en una prioridad para la mayoría de los GLR de Europa dado que, como ha señalado la CE, los bajos rendimientos representan un serio obstáculo para el desarrollo sostenible³⁰⁰. Desde hace ya algunos años, un número importante de GLR ha priorizado el logro de una mayor gobernanza territorial sostenible, la transparencia, la participación ciudadana, la coproducción y el uso de nuevas tecnologías con el objetivo de mejorar las políticas y la prestación de servicios públicos a su ciudadanía (ODS 16.6 y 16.7).

Como se ha subrayado en secciones anteriores, los GLR están siendo cada vez más reconocidos como actores clave en la gobernanza local y regional,

Cuadro 9

Iniciativas de integración de inmigrantes y refugiados implementadas por los GLR

El Grupo de Trabajo sobre Migración e Integración de Eurocities, así como el Grupo de Trabajo del CMRE sobre Refugiados e Inmigrantes trabajan por garantizar que las experiencias locales lleguen a ser imprescindibles en la elaboración de las políticas de migración e integración de la UE. En 2015 y 2016, el CMRE reclamó públicamente una verdadera política común de asilo²⁸⁷ y adoptó una resolución dirigida a articular una política europea común de asilo para todos los niveles de gobierno²⁸⁸. En 2018, la OCDE, en colaboración con otros socios y GLR, presentó una publicación que llevaba por título «Trabajar juntos para la integración local de los migrantes y refugiados», destinada a identificar los desafíos de los GLR en el ámbito de la integración de los migrantes y los refugiados²⁸⁹.

Ciudades Solidarias es una iniciativa relacionada con la gestión de la crisis de los refugiados que ha sido propuesta por el alcalde de Atenas²⁹⁰ y que pretende constituir un marco de referencia que dé cobijo a las acciones e iniciativas impulsadas por el conjunto de ciudades que afrontan estas crisis en términos de liderazgo político. Eurocities, por su parte, también participa en el proyecto de la Plataforma Social de Investigación sobre Migración y Asilo (ReSOMA, por sus siglas en inglés). Se trata de una alianza singular integrada por OSC, organizaciones de autoridades locales europeas, *think tanks* y redes de investigación, que busca crear oportunidades de consulta y proporciona experticia en el ámbito de las políticas. El Comité Europeo de las Regiones, en coordinación con las principales redes de GLR de Bruselas, presentó en 2019 una iniciativa denominada «Ciudades y regiones para la integración» con el objetivo de aumentar el perfil político de este ámbito desde una perspectiva urbana y de ampliar el catálogo de buenas prácticas²⁹¹. También en 2019, la CE continuó apoyando a las redes de GLR que trabajan en la integración de los refugiados y de los migrantes, entre otros, a través del apoyo al proyecto IncluCities, una iniciativa liderada por el CMRE que busca reforzar la cooperación entre ciudades intermedias, desde diferentes niveles de experiencia, en materia de integración y en estrecha colaboración con las AGL.

aunque este reconocimiento no siempre va acompañado de una arquitectura institucional y financiera adecuada que les permita cumplir su función (véase la sección 2.2). Esta realidad puede apreciarse en las crecientes desigualdades territoriales que inciden en la necesidad de reforzar las políticas de cohesión territorial, mejorar la gobernanza integrada de las áreas metropolitanas, dar un mayor apoyo a las ciudades intermedias (que en Europa concentran el 42 % de la población urbana y es especialmente importante en aquellas que afrontan procesos de declive demográfico) y revertir en varios países la desertificación de sus áreas rurales. No obstante, las políticas regionales de la UE y la Agenda Urbana de la UE centran su atención en las oportunidades existentes para potenciar las complementariedades entre los diferentes niveles de gobierno y de territorios y estimular sistemas territoriales y urbanos más equilibrados. En este sentido, el Pacto de Ámsterdam constituyó un importante punto de inflexión en términos de buena gobernanza, promoviendo dinámicas colaborativas e intercambios para diseñar iniciativas concretas relacionadas con el desarrollo urbano. En consecuencia, en los últimos años a nivel de la UE se han impulsado muchas alianzas multiactor con el objetivo de desarrollar iniciativas compartidas con un fuerte impacto en las ciudades en ámbitos como la pobreza urbana, la vivienda, la movilidad o la transición energética³⁰¹.

Cada vez más, la gestión urbana y territorial requiere de una **cooperación vertical y horizontal** más robusta. La sección 2.3 ha mostrados diferentes ejemplos de cooperación vertical y de organismos de gobernanza multinivel que coordinan una amplia gama de políticas y estrategias entre los niveles nacional, regional y local para abarcar los 17 ODS y, en particular, el ODS 11. En cuanto a la cooperación horizontal, la cooperación intermunicipal es una de sus expresiones más generalizadas y ha sido potenciada en los últimos años de manera significativa, adoptando diferentes formas en la prestación de servicios públicos, el desarrollo socioeconómico, la planificación y la gobernanza. Se incluyen acuerdos voluntarios (cooperación multifuncional, comités comunes, proyectos conjuntos) y la creación de entidades obligatorias como autoridades supramunicipales con funciones delegadas, que incluyen en ocasiones impuestos propios (por ejemplo, en Francia, los entes públicos de cooperación intermunicipal con ingresos fiscales propios). En algunos países (Francia, Portugal, España), la mayoría de los municipios están involucrados en diferentes modalidades de cooperación intermunicipal, mientras que en Italia, Islandia o Grecia la cooperación es obligatoria para los municipios más pequeños³⁰².

Una dimensión clave de la cooperación horizontal son las **alianzas entre áreas rurales y urbanas** (o el continuo urbano-rural), que abarcan un espectro complejo y diverso de interacciones y relaciones y fomentan la integración y la dependencia mutua de ambos tipos de área. Diferentes estudios subrayan ejemplos de ciudades y territorios que están impulsando diversas iniciativas destinadas a gestionar dichos vínculos para un mejor desarrollo regional. Las ciudades y poblaciones intermedias, en este sentido,

Cuadro 10

La Carta Europea de Salvaguarda de los Derechos Humanos en la Ciudad²⁹⁶

En 1998, en el marco de la celebración del 50.º aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos, tuvo lugar en Barcelona la Conferencia Europea de las Ciudades por los Derechos Humanos, a la que asistieron centenares de alcaldes que aunaron sus voces para exigir un mayor reconocimiento político como actores clave en la salvaguarda de los derechos humanos. Veinte años después, en 2018, Barcelona, Atenas, Saint-Denis, Cádiz, Nápoles, Túnez y Seattle, junto con actores locales, pudieron compartir experiencias en la Conferencia Internacional *Cities 4 Rights* sobre cómo promover los derechos humanos y la justicia global y luchar a nivel local contra el odio y los extremismos.

Estas no han sido las únicas ocasiones en las que los GLR han hecho evidente su compromiso y su participación en la consecución de los derechos humanos. La Coalición Europea de Ciudades contra el Racismo²⁹⁷, la Agenda 21 de la cultura²⁹⁸ y el Programa de Ciudades Interculturales²⁹⁹ promovido por el Consejo de Europa han mostrado su apoyo a las ciudades a la hora de poner en valor la diversidad y la interculturalidad a través de un enfoque centrado en las estrategias y las acciones cotidianas relacionadas con los derechos humanos.

son actores fundamentales en el fortalecimiento de estas alianzas urbano-rurales. Muchas regiones y ciudades de Francia, por ejemplo, están estimulando la producción local de alimentos, que involucra a las áreas periurbanas y a las comunidades rurales para garantizar sistemas alimentarios más sostenibles (véanse ejemplos en la subsección anterior sobre cambio climático). Las ciudades han logrado generar una economía de mediana escala basada en los servicios a través de la prestación de servicios más baratos y eficientes a sus comunidades urbanas y rurales, como en el caso de Jyväskylä y Saarijärvi-Viitasaari (Finlandia), principalmente gracias a las nuevas tecnologías, o en Pomerania Occidental (Polonia), a través de una gestión más eficiente de los residuos. Además, la Diputación de Barcelona lidera el proyecto Barcelona *Smart Rural* fuera del ámbito metropolitano con el que pretende reforzar el desarrollo de los municipios rurales a través de la innovación y de la especialización.

Alianzas exitosas como estas ponen en cuestión la eficacia de las políticas y de las instituciones gubernamentales existentes, a la vez que reafirman la necesidad de activar mecanismos y políticas más eficaces que permitan maximizar su impacto³⁰³.

En los últimos años, muchos gobiernos han centrado su interés en aumentar los niveles de **transparencia** como uno de los pilares de la buena gobernanza y alinearse con los principios fundamentales de la Agenda 2030, tan necesarios para contrarrestar la corrupción, la competencia fiscal y la evasión de impuestos. Una de las vías utilizadas para aumentar la transparencia y facilitar una mayor sensibilización entre la ciudadanía sobre la labor del gobierno ha consistido en la digitalización de mucho de los servicios, lo que ha permitido reducir la burocracia

entre actores y ciudadanía. Ello se puede apreciar en la región de Estocolmo, donde está plenamente operativa la Administración Pública electrónica con servicios electrónicos «reales»³⁰⁴, y en la región de Flandes, donde se han podido ahorrar un total aproximado de 100 millones de euros tras afrontar una inversión de 2 millones de euros³⁰⁵ gracias a su estrategia Flandes Radicalmente Digital³⁰⁶.

En ciudades como Ámsterdam o Helsinki se han desarrollado ampliamente los **portales abiertos** en los que los actores locales y la ciudadanía pueden acceder a toda la información pública importante. En Lisboa o Murcia, estas plataformas han facilitado asimismo la interacción con los gobiernos locales, lo que ha conllevado que sean **más responsables y rinden cuentas**³⁰⁷.

La digitalización también ha ayudado a lograr un mayor nivel de accesibilidad y de transparencia en los **sistemas de contratación pública** (un ámbito sensible a la corrupción) a través de plataformas abiertas y la obligación de presentar las ofertas de manera virtual³⁰⁸. Además, los sistemas de contratación pública han introducido elementos para hacerlos más ecológicos y socialmente responsables, en gran medida siguiendo la práctica cada vez más generalizada entre los GLR europeos de promover los beneficios ambientales, sociales y económicos al mismo tiempo que fomentan que las empresas privadas avancen hacia la sostenibilidad. Este cambio progresivo hacia procedimientos de contratación más ecológicos, justos y transparentes ha sido posible en gran medida gracias al nuevo marco legislativo europeo definido por las Directivas de 2014 sobre contratación pública³⁰⁹ y por el Reglamento sobre el documento europeo único de contratación³¹⁰. Barcelona, por ejemplo, cuenta con su propio plan de compra pública sostenible³¹¹, Manchester ha logrado ahorrar 85 millones de dólares y ha creado 1.500 puestos de trabajo con medidas para mejorar la eficiencia³¹², Lublin ha estimulado una mayor participación de las empresas locales en sus licitaciones³¹³ y Koszalin ha incorporado en sus procesos de contratación criterios diferentes al precio³¹⁴.

El fomento de la **participación, el compromiso y la implicación de la ciudadanía** constituye uno de los pilares más importantes de la buena gobernanza local y va más allá de la mera respuesta a las consultas ciudadanas. En muchos casos, implica hacer realidad procesos de cocreación territorial por parte de la ciudadanía y del resto de actores a través de talleres participativos (como en Roma³¹⁵ o Hamburgo³¹⁶). Las sesiones pueden ser presenciales, en formatos virtuales o en una combinación de ambas, pero siempre siguiendo un enfoque de abajo arriba. La planificación participativa (como en Ostrava³¹⁷ y Korneuburg³¹⁸) y los presupuestos participativos (como en Tartu³¹⁹) se están convirtiendo en herramientas esenciales para adaptar las decisiones de los GLR a las necesidades de su ciudadanía (incluyendo, por ejemplo, las necesidades de la población infantil, como en Esplugues de Llobregat³²⁰). Son muchos los gobiernos locales que están convirtiendo sus respectivos territorios en laboratorios experimentales donde probar nuevas estrategias, enfoques y servicios (como Helsinki³²¹). En algunos

casos, los actores locales y la Administración Pública han sido capaces de gestionar de manera compartida bienes comunes, como en 189 municipios italianos, entre ellos Bolonia y Trento, cuyos gobiernos han adoptado reglamentos específicos y adaptados a las necesidades de cada territorio con el apoyo de la ONG Labsus³²².

Aunque existen numerosas buenas prácticas en la UE, para los GLR de los Balcanes occidentales todavía son muy urgentes la reforma de la Administración Pública y el fortalecimiento de su gobernanza: de hecho, la UE ha condicionado la adhesión de estos países a la implementación de estas reformas. Para lograr la plena digitalización y modernización de los gobiernos locales en Europa, será necesario realizar esfuerzos suplementarios de coordinación entre todos los niveles de gobierno³²³, tal y como establece el Plan de acción sobre administración electrónica de la UE 2016-2020³²⁴. No obstante, este es solo uno de los muchos ámbitos en los que la coordinación multinivel resulta esencial para abordar mejor la dimensión local y regional de las políticas y la legislación.

Canalizar la localización de los ODS y el fortalecimiento de la calidad de la democracia local a través de una mayor apropiación de las políticas por parte del conjunto de la ciudadanía requiere una actualización permanente de las herramientas y los mecanismos utilizados para implicar a la población en el proceso de toma de decisiones. Cada vez son más los municipios que están mejorando sus mecanismos cotidianos de participación ciudadana, tanto presenciales como en entornos virtuales, para mejorar los servicios y fomentar la apropiación y la rendición de cuentas. Barcelona Decideix, la plataforma Consul³²⁵ e iniciativas sobre presupuestos participativos, por ejemplo, son herramientas que permiten a la ciudadanía proponer acciones que posteriormente los municipios deben abordar, así como mejorar los procesos de consulta y respuesta entre la ciudadanía y los gobiernos locales.

Dado que una buena gobernanza es un elemento esencial para el desarrollo de los territorios, los GLR todavía necesitan potenciar nuevas prácticas que ayuden a mejorar continuamente la cultura de la Administración Pública y la gestión. Si bien es cierto que hasta la fecha se ha experimentado un gran avance en cuestiones como la introducción de criterios de sostenibilidad en los sistemas de contratación pública, un mayor control de la corrupción, la digitalización de los servicios públicos, un aumento de la participación ciudadana y un mayor nivel de transparencia y de rendición de cuentas, será esencial incorporar de una manera integral todas estas buenas prácticas en las instituciones. Ello permitirá mejorar los servicios que se ofrecen a la ciudadanía y al conjunto de actores locales y generará un impacto positivo en todas las esferas de la sostenibilidad: económica, social y ambiental. En este sentido, los GLR deben seguir impulsando mecanismos de gobernanza multinivel y multiactor (incluida la cooperación intermunicipal) que permitan una gestión urbana y territorial más adecuada, especialmente ante aquellos factores que trascienden las unidades administrativas. ☉

04. Conclusiones y recomendaciones políticas: el estado de la localización de los ODS en Europa

Esta publicación ha aportado una perspectiva general de la presencia de un entorno nacional favorable para la implementación de los ODS en Europa, en el cual se ha incluido el nivel de compromiso asumido en este proceso tanto por los GLR como por los mecanismos cooperativos de gobernanza multinivel a nivel nacional y europeo. En este sentido, la mayoría de los países han constituido puntos focales nacionales para los ODS y, hasta 2019, un total de 37 habían presentado sus INV a las Naciones Unidas. A pesar de ello, el grado de implicación de los GLR en estas prácticas todavía es muy limitado y debe mejorar.

Las acciones llevadas a cabo por los GLR pueden acelerar la implementación de los ODS. En Europa, los GLR se han mostrado especialmente activos en la localización de la Agenda 2030, tomando la iniciativa en diferentes áreas como la acción climática, la inclusión social, el desarrollo de la economía inclusiva y circular, y la gobernanza urbana y territorial. Como nivel de gobierno más próximo a la ciudadanía, los GLR están tomando medidas para afrontar las crecientes desigualdades y desafíos ambientales, fortaleciendo para ello la cooperación territorial (por ejemplo, reforzando la cooperación intermunicipal o las alianzas urbano-rurales). Los GLR han priorizado las políticas dirigidas a combatir la segregación social y la discriminación, lograr la igualdad de género y garantizar la calidad del funcionamiento de los sistemas de salud y educación. También se han implicado en reforzar la participación de la sociedad civil, el sector empresarial, la academia y el resto de actores locales en la cocreación de alternativas sostenibles. Muchos GLR han dado inicio a un proceso de reflexión en torno a la integración de los ODS en sus respectivos sistemas de cooperación descentralizada y entienden la Agenda 2030 como un medio para transformar y repensar la durabilidad de los compromisos internacionales en torno a un lenguaje común expresado en los ODS.

La publicación también destaca el papel crucial que han asumido las redes y asociaciones de gobiernos locales (AGL) tanto a nivel europeo como nacional. En este sentido, las AGL han tenido un papel importante como catalizadoras del proceso de localización de los ODS informando y concienciando a la ciudadanía; involucrando a sus miembros en el proceso de implementación; facilitando el intercambio de conocimiento, información y experiencia; promoviendo

la experimentación, e influyendo en las principales iniciativas políticas europeas.

Sin embargo, el compromiso de los GLR varía considerablemente entre países, en particular, entre los países de Europa del norte y occidental, por un lado, y los países de Europa central y del sudeste, por otro. Los marcos institucionales, y los procesos de descentralización en particular, han tenido un impacto directo en ambas tendencias. Desde 1985, la Carta Europea de la Autonomía Local ha sido ratificada por los 47 Estados miembros del Consejo de Europa y la descentralización ha experimentado avances en prácticamente todos los países de la región. Sin embargo, la respuesta política y las reformas impulsadas tras la crisis global de 2008-2009, junto con las medidas de austeridad nacional, han tenido impactos contradictorios en los procesos de descentralización. A consecuencia de ello, aunque el concepto de sostenibilidad es ampliamente aceptado, la autonomía fiscal actual de los GLR limita su margen de maniobra para lograr la plena localización de los ODS.

A pesar de las políticas presupuestarias restrictivas, los GLR continúan siendo el mayor inversor público (51 % de la inversión pública total en los países de la UE) y sus actuaciones resultan imprescindibles para cumplir con el principio de «no dejar a nadie ni ningún territorio atrás». Sin embargo, sus acciones necesitan un marco cooperativo adecuado de gobernanza multinivel y una mayor coherencia entre las políticas locales, regionales, nacionales y europeas. En los países más descentralizados, el diálogo y la colaboración entre los distintos niveles de gobierno y en sus prácticas están institucionalizados. Por el contrario, en los países menos descentralizados la cultura de colaboración con los GLR suele ser insatisfactoria e insuficiente y debería mejorar. Asimismo, mientras que la cooperación internacional es reconocida como un medio para alcanzar los ODS (véase de manera particular el ODS 17), el apoyo financiero destinado a la cooperación descentralizada al desarrollo presenta enormes variaciones de un Estado miembro a otro.

Los GLR también presentan diferencias en cuanto a su enfoque respecto a los procesos de elaboración y supervisión de informes. Aquellas ciudades y regiones más avanzadas y que gozan de una mayor autonomía y disponibilidad de recursos ya han elaborado diversos instrumentos de seguimiento o están a punto de hacerlo. En este sentido, la elaboración de informes

sobre la implementación de los ODS desde el nivel subnacional es esencial para poder capitalizar los resultados, reforzar la coordinación con el nivel nacional y las instituciones europeas, así como fomentar un mayor nivel de transparencia y de responsabilidad hacia el conjunto de la ciudadanía y los actores locales.

Los Estados y las instituciones europeas están políticamente comprometidos con la implementación de los ODS, pero para ello dependen igual de las estructuras administrativas nacionales como de los gobiernos descentralizados. Aquellos países con estructuras descentralizadas robustas, marcos de gobernanza multinivel y territorios y ciudades muy comprometidos tienden a liderar la implementación de los ODS.

Por lo tanto, resulta fundamental que la dimensión territorial sea tenida en consideración en las estrategias de desarrollo sostenible impulsadas por los diferentes actores implicados. El principio de asociación, introducido en la política de cohesión de la UE, constituye en este sentido un elemento clave que permite garantizar que la cooperación multilateral involucre a todos los actores relevantes, entre los que se encuentran los GLR. La política de cohesión de la UE posterior a 2020 debería reforzar este enfoque y garantizar una mayor financiación y disponibilidad de instrumentos adaptados a las necesidades de los gobiernos subnacionales para que desarrollen e implementen estrategias locales y territoriales, compartan conocimientos y experiencias, y refuercen las capacidades de las Administraciones locales y regionales³²⁶.

La dimensión territorial de las políticas más relevantes, su coherencia con los ODS, el cumplimiento y la complementariedad de los instrumentos adoptados y la financiación procedente de múltiples fuentes integran medidas ajustadas para diferentes desafíos territoriales, contemplan la creación de capacidad y adoptan un enfoque matizado de la condicionalidad y de la cooperación territorial europea. Además, los ODS también pueden proporcionar un conjunto de objetivos compartidos que sustituyan a los actuales objetivos de la estrategia Europa 2020³²⁷.

El alineamiento entre políticas no solo debería aplicarse a las políticas nacionales, sino también a los acuerdos comerciales internacionales y las políticas de cooperación al desarrollo impulsados por la UE. Los GLR asumen un papel clave como proveedores de servicios públicos y compradores de bienes y servicios, y participan activamente en la cooperación descentralizada. Como tales, pueden desempeñar un mayor protagonismo en los procesos de localización que impulsen en sus respectivos países. Del mismo modo, el proceso de elaboración de los INV como parte del mecanismo de seguimiento debería poder estimular una mayor cooperación entre los niveles local y nacional.

A partir de estas consideraciones, los autores de esta publicación han extraído diferentes recomendaciones. Se inspiran en diferentes contribuciones desarrolladas por el CMRE, PLATFORMA, el Comité Europeo de las Regiones, la plataforma europea multilateral sobre los ODS y su subgrupo sobre ODS a nivel local y regional, dirigidas a apoyar la integración y la localización de los ODS³²⁸:

- Tal y como exigen el Consejo de la Unión Europea, el Parlamento Europeo, el Comité Europeo de las Regiones, los GLR, sus asociaciones y agentes sociales, es necesario integrar a los ODS en las estrategias y las políticas de la UE. Así, la Comisión Europea debería elaborar una estrategia de la UE para una Europa sostenible en 2030 y un plan de acción para su implementación, incluyendo un «enfoque territorial para la consecución de los ODS»³²⁹. Los ODS deberían ser percibidos como una herramienta y una hoja de ruta visionaria a partir de la cual hacer las cosas de una manera diferente y focalizar la atención en el desarrollo sostenible con la urgencia debida.
- El Plan de acción debería garantizar un fuerte compromiso institucional de la UE, abarcando todos los ámbitos políticos pertinentes y aportando objetivos y metas políticas ambiciosos bien conectados con los ODS y con otras agendas globales. Los ODS deberían ser los objetivos rectores del nuevo Parlamento Europeo y de la nueva Comisión Europea, y quedar reflejados en el trabajo y en las prioridades de su mandato quinquenal (2019-2024). En particular, los ODS deberían tener capacidad para incidir en las futuras políticas de cohesión, incluidas las políticas urbanas y rurales, y en la asignación de partidas presupuestarias (por ejemplo, para la energía y el clima; el medio ambiente; la industria; la política exterior –incluido el desarrollo–; la investigación y la innovación, y la igualdad de género). La UE debería desarrollar un enfoque integrado y trascender los «silos» sectoriales en los servicios de la Comisión Europea.
- La estrategia global y el plan de acción deberían ser desarrollados de la mano de los GLR y las organizaciones de la sociedad civil. El ODS 17 es uno de los parámetros clave para el éxito de la Agenda 2030.
- La política de cohesión constituye el principal instrumento de inversión de la UE a partir del cual las regiones y las ciudades implementan los ODS y la Agenda Urbana de la UE. También es crucial para garantizar el desarrollo territorial y la coherencia de políticas; reducir la brecha económica, social y territorial, y garantizar que nadie ni ningún lugar queda atrás. Un desarrollo regional y urbano más equilibrado requiere una mejor alineación con los ODS y la Agenda Urbana de la UE del próximo período de la política de cohesión de la UE (2021-2027) y los Fondos Estructurales y de Inversión, y un mayor apoyo a las regiones y ciudades para localizar los ODS.
- Muchas redes, regiones y ciudades de los GLR han sido pioneras en el proceso de localización. No obstante, es necesario impulsar su participación en toda Europa y superar el desafío que representa el limitado interés y sensibilidad de muchos GLR. Las AGL necesitan un mayor apoyo para acelerar los esfuerzos de sensibilización, facilitar el aprendizaje y el intercambio regular de experiencias y estimular a los municipios, ciudades y regiones para que tomen medidas para lograr los ODS.

- La localización de los ODS es un proceso político que incluye el empoderamiento de los GLR para que puedan tomar medidas en todas las etapas del proceso de implementación de los ODS: en el diseño, la configuración, la implementación, el seguimiento y la presentación y la evaluación de informes. Los GLR no deberían entenderse como meros ejecutores, sino como responsables de formular las políticas. Es fundamental contar con el apoyo nacional y de la UE a través de instrumentos políticos y financieros adecuados que hagan posible promover el desarrollo territorial sostenible, especialmente para aquellos GLR que presentan una baja capacidad o severas restricciones financieras.
- La implementación de los ODS exige la adaptación de las estrategias políticas y de los marcos legales y regulatorios correspondientes con el objetivo de aspirar a mayores ambiciones pero viables, asegurando para ello una mejor integración entre escalas y el diseño de políticas cohesivas y que se retroalimenten, a nivel europeo, nacional y subnacional. Esta estrategia debería incluir una descentralización efectiva, un apoyo financiero adecuado y políticas de desarrollo territorial para impulsar enfoques mixtos de abajo arriba y de arriba abajo y así acelerar el ritmo y alcanzar a tiempo las metas establecidas.
- El diálogo multinivel y la cooperación vertical y horizontal en todos y cada uno de los niveles de la gobernanza es crítico para garantizar la localización. El principio de asociación debería guiar las relaciones entre los diferentes niveles de gobernanza: instituciones europeas, Gobiernos nacionales y gobiernos subnacionales. A nivel europeo, el concepto de la Agenda Urbana para la UE, que fomenta la cooperación entre todos los niveles de gobierno, podría inspirar la gobernanza de la futura agenda estratégica de la UE para el período 2019-2024. A nivel nacional, es necesario reforzar los mecanismos y los foros de gobernanza multinivel.
- Los esfuerzos que actualmente están asumiendo los GLR y sus organizaciones relativos al intercambio de conocimientos, prácticas y experiencias y la asistencia técnica y la cooperación entre los municipios y las regiones de Europa, así como en los países socios de todo el mundo constituyen una palanca para promover la localización de los ODS. Estas acciones deberían ser sostenidas a través de un amplio diálogo político, la adopción del enfoque territorial de las políticas de desarrollo local y la incorporación de los GLR en los programas geográficos y temáticos relacionados con el marco de las políticas de cooperación al desarrollo nacionales y de la UE, incluida la alianza pos-Cotonú, que está siendo revisada actualmente. La cooperación descentralizada impulsada por los GLR desempeña un papel clave para la localización de los ODS. Así, es necesario mantenerla y fortalecerla junto con otras actividades de cooperación impulsadas por los GLR y los países socios a través de una línea presupuestaria especializada de la UE. La UE y sus Estados miembros deberían

Resulta fundamental que la dimensión territorial sea tenida en consideración en la formulación de estrategias de desarrollo sostenible.

colaborar más estrechamente con los GLR, reconocidos como actores clave de la cooperación al desarrollo, en los procesos de programación conjunta en los países asociados.

- La participación del GLR en los mecanismos nacionales de presentación y coordinación de los informes para la implementación de los ODS es un ejemplo de los aspectos que deben ser mejorados. De hecho, de los 37 países que presentaron informes en el Foro de Alto Nivel de las Naciones Unidas, hubo participación de los GLR en los mecanismos nacionales de presentación de informes en el 60 % de los casos y en los mecanismos de coordinación en el 50 % de los casos. Los GLR perciben el apoyo limitado de sus gobiernos nacionales como uno de los problemas más graves. La UE y los Gobiernos nacionales deberían prestar más atención a la inclusión de los GLR y de otros actores cuando informen sobre los ODS, en particular en el marco de los INV.
- El seguimiento de la implementación de los ODS exige el desarrollo de indicadores localizados y la disgregación de datos a nivel regional y local. Las regiones y las ciudades que se sitúan a la vanguardia están haciendo progresos, aunque son necesarios mayores esfuerzos conjuntos que impliquen a todos los niveles de gobierno y a los socios locales para construir sistemas de seguimiento locales adecuados y compatibles con los nacionales y europeos. Los Informes Locales Voluntarios (ILV) podrían representar una oportunidad que merece la pena aprovechar, dado que contribuyen al seguimiento nacional y al debate mundial, y promueven el intercambio de conocimientos y la replicabilidad entre los GLR.
- La asociación, la participación y el empoderamiento de la sociedad civil, el sector privado, los agentes sociales y la academia constituyen valores fundamentales del desarrollo sostenible y son claves para crear soluciones compartidas que permitan alcanzar los ODS y, al mismo tiempo, lograr los equilibrios adecuados teniendo en cuenta las inevitables compensaciones. El enfoque territorial es una de las palancas que garantizan una mayor participación de la sociedad civil, los agentes sociales, el sector empresarial y las instituciones públicas.
- Para garantizar el diálogo multiactor a nivel de la UE, la plataforma europea multilateral sobre los ODS debería transformarse en un órgano asesor permanente centrado en contribuir al desarrollo de la estrategia global de la UE para una Europa sostenible en 2030, supervisar su implementación y el impacto de las políticas trazadas por la UE, y compartir buenas prácticas y conocimientos. ☉

05. Recomendaciones políticas a nivel mundial

Nuestra hoja de ruta para acelerar la consecución de la Agenda 2030 a través de la localización de los ODS

La transformación necesaria para cumplir con las agendas mundiales solo se podrá llevar a cabo si nuestro modelo de desarrollo responde a los sueños y expectativas de nuestras comunidades, y si se apoya en el esfuerzo y compromiso colectivo para construir juntos sociedades más solidarias, justas y sostenibles.

Dichas agendas deberán ser implementadas a escala local o no se harán realidad. Los gobiernos locales y regionales (GLR) juegan un papel decisivo para lograr los cambios necesarios y prestar servicios que promuevan la inclusión y el uso eficaz de los recursos naturales para una mayor sostenibilidad. Los GLR son conscientes de la urgencia y de la necesidad de acelerar e intensificar estas transformaciones.

Los resultados del Quinto Informe de GOLD (GOLD V) sobre los que se inspiran estas recomendaciones se apoyan también en el documento «El Compromiso de Bogotá y la Agenda de Acción» adoptados en 2016 por Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) y en los informes

anuales de la Global Taskforce de Gobiernos Locales y Regionales (GTF) presentados desde 2017 al Foro Político de Alto Nivel de las Naciones Unidas (FPAN).

En un contexto de aumento de las desigualdades, de destrucción de los ecosistemas y de tensiones que debilitan la solidaridad entre los pueblos, el informe GOLD V presenta los esfuerzos realizados por gobiernos locales y regionales de todo el mundo para responder a las necesidades y esperanzas de sus comunidades. Es un mensaje claro que aborda cómo un proceso de localización que cuente con los apoyos adecuados puede ser determinante para concretar una nueva visión que salvaguarde sostenibilidad del planeta. Las recomendaciones presentadas a continuación van dirigidas a los líderes locales y regionales y a sus organizaciones, a sus socios, a los gobiernos nacionales y a las organizaciones internacionales, pero también a la sociedad civil, al sector privado y al resto de actores implicados en la gobernanza de nuestras sociedades.

Los gobiernos locales y regionales están liderando el camino hacia un mundo más equitativo y sostenible

En un mundo cada vez más urbanizado, las acciones de las ciudades y de los GLR ocupan un lugar central en las agendas mundiales, ya que es precisamente a nivel local donde se manifiestan más claramente las interacciones entre las diferentes agendas. Lograr la consecución de la Agenda 2030 implica implementar en su totalidad los principios de la Nueva Agenda Urbana y de la Agenda de Acción

de Addis Abeba, ya que solo así seremos capaces de transformar los modelos de producción y consumo, tal y como requieren el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático y el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres. Las recomendaciones que se enuncian a continuación tienen por objeto reconocer y reforzar la función tractora de los GLR en el impulso de un enfoque territorial alternativo del desarrollo.

Acciones a nivel local y regional

Movilizar nuestras fuerzas para la localización de la Agenda 2030 en las ciudades y territorios

A pesar de que los gobiernos locales y regionales, junto a sus organizaciones y redes, han tomado la iniciativa en la localización de los ODS, es necesario dar un salto cualitativo para alcanzar los objetivos, para el cual los gobiernos locales y regionales (GLR) deberían:

- **Adoptar los ODS como un marco de referencia** para orientar sus políticas, planes, programas y presupuestos, garantizando un enfoque coherente e integrado que respete el Acuerdo de París, el Marco de Sendai y los principios de la Nueva Agenda Urbana.
- Reforzar las ambiciones de los GLR a través de la **apropiación de los objetivos** de las agendas mundiales y de **su implementación local** por parte de la ciudadanía. Para asegurar la cocreación es esencial la participación de los actores locales en la definición, implementación y evaluación del proceso de localización.
- Compartir y aprender: es importante participar en las redes de gobiernos locales y regionales, e invertir en la **capacitación y en el intercambio** de experiencias y conocimientos, como también facilitar la asistencia técnica y la cooperación descentralizada para promover la localización de los ODS.
- Reforzar los vínculos con la ciencia y la academia: favorecer y promover las alianzas con los centros de investigación y potenciar la creación de **«laboratorios» donde experimentar** e innovar en la implementación, evaluación y seguimiento del proceso de localización.

Proteger los bienes comunes, los derechos humanos y la cultura para promover la paz

La preservación de los bienes comunes mundiales (la biodiversidad, la tierra, la atmósfera, los océanos) que determinan la supervivencia de todos los seres vivos, así como la protección de la paz, de la diversidad cultural y de los derechos humanos, exigen acciones contundentes a nivel local. Se invita a los GLR a:

- Favorecer **relaciones más ecológicas y sistémicas entre la humanidad y la naturaleza**. Los GLR

deben promover la solidaridad entre las comunidades urbanas y rurales —«el continuo urbano-rural»—, y fortalecer las políticas públicas destinadas a frenar la deforestación y la desertificación; también para gestionar de manera más eficaz los sistemas y redes de áreas protegidas existentes, incluyendo las terrestres, las de agua dulce (tanto superficiales como subterráneas), y las marinas. También deberán contribuir a mejorar el bienestar, incluyendo el de los pueblos y comunidades indígenas cuyas vidas dependen de la conservación de los bosques, del agua y del suelo, y de la mitigación del cambio climático.

- Alcanzar la **neutralidad climática de las ciudades y territorios** considerando el largo ciclo de vida de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), para responder de forma proactiva a la emergencia climática. Disociar el desarrollo socioeconómico de la degradación ambiental requiere un desarrollo urbano y una gestión territorial mejor adaptada y una gestión más responsable y equitativa de los recursos naturales y de los residuos, a la vez que se garantice la reducción de las desigualdades. Estas aspiraciones implican desincentivar y desinvertir en los combustibles fósiles para liberar recursos financieros que pueden ser invertidos en intensificar la protección de las poblaciones y ecosistemas más vulnerables, y en compensar aquellas emisiones de GEI que no se puedan reducir más.
- Contribuir a mantener el **calentamiento global por debajo de 1,5 °C** para finales del siglo XXI, a través de la definición colectiva de las Contribuciones Determinadas en cada territorio en el marco de las Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (NDC por sus siglas en inglés) para la implementación de las disposiciones del Acuerdo de París. También será fundamental apoyar las negociaciones del Marco Global de Biodiversidad Post-2020, así como de la Convención Internacional de los Humedales y la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres.
- Promover la paz y la diplomacia entre ciudades, afrontando las causas que originan la violencia local, educando para su erradicación y promoviendo una mentalidad sobre la cual construir una cultura de diálogo. Promover las ciudades y territorios como **espacios de convivencia y de paz** a través de medidas destinadas a combatir la violencia interpersonal, el extremismo, el racismo, la xenofobia, la violencia de género y otras formas de intolerancia, y garantizando la integración del conjunto de la ciudadanía.
- Promover la **cultura como cuarto pilar del desarrollo sostenible** y una dimensión fundamental de la identidad local y de la solidaridad mundial, y un vector de la paz y de los Derechos Humanos. Reforzar las políticas y programas culturales poniendo en valor la memoria, el patrimonio, la creatividad, la diversidad cultural y los conocimientos como componentes de un desarrollo local sostenible.

Situar los derechos humanos y el derecho a la ciudad en el centro de las agendas locales: fortalecer las políticas públicas locales para no dejar a nadie atrás

Dado su carácter multidimensional, la erradicación de la pobreza extrema está intrínsecamente relacionada con la protección de los Derechos Humanos. Los GLR deben situar el derecho a la ciudad en el centro de la gobernanza urbana y territorial para asegurar el acceso universal a servicios básicos de calidad y a una alimentación nutritiva, a la educación y a la salud, a oportunidades económicas y a una vivienda digna y, reducir el riesgo de desastres para las poblaciones más vulnerables. Estos son elementos esenciales de las políticas públicas territorializadas para luchar contra la pobreza. Las alianzas con las comunidades y organizaciones comunitarias de base son fundamentales para co-crear soluciones alternativas, especialmente allí donde haya mayores déficits en la prestación de servicios públicos. Los gobiernos locales y regionales deberían comprometerse a:

- Poner fin a toda normativa y política social a nivel local que lleven a prácticas discriminatorias con el objetivo de garantizar la igualdad de oportunidades para el conjunto de la población, y en particular para las mujeres, los pueblos indígenas y las minorías étnicas, los colectivos LGTBQIA+, la gente mayor y los jóvenes, y las personas con cualquier tipo de discapacidad física o mental. Facilitar el acceso de los migrantes y refugiados a los derechos y servicios con independencia de su estatus legal.
- Luchar contra la **discriminación y la violencia de género** mediante políticas, presupuestos y reformas legales adaptadas al contexto local. Los GLR pueden sensibilizar a través de programas educativos sobre la deconstrucción de los roles de género. Las mujeres deben estar representadas de manera paritaria y tener un rol igual al de los hombres en los órganos de toma de decisiones. También es necesario adoptar políticas que tengan en cuenta las particularidades de los territorios y promuevan la igualdad de acceso a la salud y a la educación, y reconozcan el papel de las mujeres en la economía doméstica e informal. La igualdad de género tiene un efecto multiplicador en la promoción del desarrollo sostenible, la protección del medio ambiente y la justicia social.
- Apoyar la consecución del **derecho universal a una vivienda digna**, incluyendo al coste asequible, la seguridad de la tenencia, la habitabilidad, la accesibilidad y de respeto de las normas culturales. Este derecho debe entenderse en el contexto del «Derecho a la Ciudad». Los GLR pueden promover políticas de vivienda inclusivas e iniciativas de mejora de barrios precarios en colaboración con las comunidades para prevenir los desalojos forzados.

- Promover los **principios del Gobierno Abierto** como herramienta para mejorar la transparencia y participación ciudadana. En este ámbito, será fundamental crear espacios y mecanismos que promuevan la participación ciudadana en la toma de decisiones locales, el acceso a la información y la apropiación por parte de la comunidad de la Agenda 2030 y de otras agendas mundiales.

Potenciar la cocreación de ciudades y territorios a través de un urbanismo y una gestión territorial sostenibles y participativos

La planificación debe ser el resultado de los sistemas políticos, económicos, y sociales en los que se inscribe. La localización de los ODS y de la Nueva Agenda Urbana requiere de una reforma profunda de los reglamentos y marcos de planificación, incluyendo la necesidad de formar a profesionales de la planificación y a investigadores cualificados. Para renovar los marcos de planificación urbana y territorial a fin de facilitar la participación, los GLR deberían:

- Adoptar un **marco de planificación integrada**, como se refleja en la Nueva Agenda Urbana, para reforzar la dimensión inclusiva de las ciudades, promover la adaptación y mitigación al cambio climático, de prevención del riesgo de desastres, y fortalecer los vínculos urbano-rurales. La planificación inclusiva y participativa es un impulso clave para la cocreación de ciudades y territorios sostenibles.
- Reforzar las capacidades y retener la **experiencia local** para hacer frente a la urbanización acelerada a partir de enfoques adaptados que permitan reducir la expansión urbana y evitar los costes de intervenciones posteriores. Las medidas más urgentes son necesarias en las regiones que concentrarán el crecimiento urbano más rápido (África subsahariana y el sur y sudeste de Asia).
- Intensificar los esfuerzos en reforzar la **resiliencia urbana ante riesgos de desastres**, involucrando a las comunidades locales, y en particular a los grupos más vulnerables que habitan en áreas costeras y en los pequeños Estados insulares en desarrollo.
- Contribuir a la promoción de un **desarrollo urbano «policéntrico»** que reduzca las brechas entre centro y periferia, impulse una mayor compacidad y diversidad sociofuncional del tejido urbano, reduzca las desigualdades territoriales y evite la segregación urbana.
- Crear y preservar los **espacios públicos abiertos** para promover la inclusión y proteger el patrimonio histórico y la cultura local, y a la vez generar soluciones innovadoras que permitan estimular la creatividad con vistas a un desarrollo urbano sostenible.

- **Reducir la dispersión urbana**, acortar las distancias y los tiempos en los desplazamientos entre el hogar y el trabajo, y promover el acceso a modos alternativos y seguros de movilidad (por ejemplo, «ciudades peatonales») para reducir las emisiones de GEI. La planificación urbana y territorial puede vehicular la transformación en el uso de las energías renovables y a una reducción de la huella ecológica de ciudades y territorios, impulsando para ello la creación de espacio público e infraestructuras verdes, reduciendo los residuos y la contaminación atmosférica, como también los riesgos de inundaciones y sequías, o contrarrestando los efectos de «isla de calor» urbana.
- Mejorar las relaciones con las áreas periurbanas y rurales de su entorno, evitar la degradación de los suelos y reforzar la **seguridad alimentaria** y los medios de subsistencia de los agricultores.
- Mejorar la gestión de las **áreas naturales protegidas** y de los servicios ecosistémicos como puedan ser las cuencas hidrográficas de las cuales depende el suministro de agua dulce a las ciudades, e incentivar las políticas de reforestación.

Mejorar el acceso a servicios públicos sostenibles e inclusivos en las ciudades y los territorios

Los GLR deben desarrollar un enfoque integrado y sistémico para garantizar el acceso universal, entre otros, al abastecimiento de agua potable y al saneamiento, a la educación y a la salud de calidad, a una movilidad pública sostenible y asequible, y a una gestión integral de los residuos y de una energía limpia. Para ello, los GLR deben:

- Gestionar el **desarrollo de infraestructuras** de acuerdo con los planes de urbanismo y las estrategias de inversión a largo plazo para guiar el desarrollo económico y el crecimiento urbano, en particular allí donde se prevea una mayor presión urbanística.
- Reducir el **impacto ambiental** de las infraestructuras urbanas y contribuir a mejorar la resiliencia de las comunidades.
- Promover la **cooperación intermunicipal** y otros mecanismos similares para mejorar la cobertura y la calidad de los servicios, ya sea en las áreas metropolitanas, en las ciudades y áreas periurbanas, o entre municipios vecinos de áreas rurales.
- Garantizar el acceso a servicios públicos económicamente asequibles, explorando la implantación de nuevos modelos de coproducción de servicios que faciliten el acceso universal, por ejemplo, aprovechando las nuevas tecnologías descentralizadas (en la energía solar y el saneamiento); apoyar a las pequeñas empresas prestadoras de servicios que son esenciales para **mejorar la calidad**

de los servicios, y que incluye reconocer e integrar gradualmente a los trabajadores del sector informal en su gestión.

- Mejorar la gestión de los servicios públicos básicos, incluidas las adquisiciones y la transparencia, y facilitar la creación de **alianzas innovadoras en materia de coproducción y de cogestión**.

Priorizar los esfuerzos en el futuro del empleo y el desarrollo económico local

Es urgente alejarse de aquellos patrones de crecimiento económico, consumo y producción de bienes y servicios que perpetúan las desigualdades, agotan los bienes comunes mundiales y amenazan con causar daños irreversibles al medio ambiente. Por lo tanto, los GLR deberían:

- Incentivar un desarrollo económico local que contribuya a generar **oportunidades socioeconómicas sostenibles adaptadas** a las necesidades y particularidades de cada ciudad y territorio, y respete las normas de responsabilidad social y ambiental.
- Priorizar el **empleo digno** y reconocerlo como un derecho; elaborar políticas que permitan superar los obstáculos y vulnerabilidades en el acceso al empleo de determinados segmentos de la población como las mujeres, los jóvenes, poblaciones LGTBQIA+, las minorías étnicas y religiosas o las personas con discapacidad; encontrar soluciones inclusivas para implicar a los migrantes con independencia de su estatus legal; y facilitar la transferencia de conocimiento intergeneracional para preservar, difundir y potenciar el «saber hacer» y la producción local.
- Crear espacios para la **innovación local** que impulsen y amplíen las capacidades locales, incluidas aquellas de base tecnológica y ligadas a la economía verde; apoyar a las pequeñas y medianas empresas que contribuyen al crecimiento sostenible y crean empleo; favorecer las sinergias entre las iniciativas locales, las agrupaciones productivas (*clusters*) y la cooperación entre sectores y territorios.
- Garantizar que las **nuevas tecnologías y las plataformas digitales** de la economía colaborativa no amplíen las desigualdades al aumentar los empleos de baja calidad, y evitar que los sistemas productivos extractivos debiliten la cohesión social y el bienestar de la comunidad. Elaborar políticas de protección de la privacidad de la población en la gestión de datos.
- Promover **modelos económicos alternativos** y acelerar en la transición hacia una economía local circular y verde, e impulsar la economía social y colaborativa y el turismo sostenible. Apoyar la transición hacia sistemas alimentarios territorializados que beneficien la salud al mismo tiempo que minimicen el impacto ambiental.

- Debido a la relevancia y al número creciente de trabajadores implicados en las actividades de la **economía informal** (estimados aproximadamente en unos 2.000 millones de personas en todo el mundo, y con una sobrerrepresentación de la mujer), los GLR deben reconocer su importancia en las dinámicas urbanas, tomar iniciativas para mejorar sus condiciones laborales y facilitar la transición de sus actividades hacia la economía social y solidaria, promoviendo su acceso a la protección social.
- Crear las condiciones, las capacidades y el nivel de confianza necesarios para que la **contratación pública** contribuya al desarrollo sostenible, promoviendo para ello el trabajo digno, la preservación del medioambiente y la cultura de la transparencia en la contratación pública y, al mismo tiempo, respetar la autonomía de los GLR en la concreción de las prioridades políticas.

Acciones a nivel internacional y nacional

Promover un movimiento local-global para localizar los ODS. La localización debería ser el eje central de las estrategias nacionales de desarrollo sostenibles

Para lograr los objetivos de la Agenda 2030 en los plazos previstos es necesario acelerar el ritmo y reforzar las ambiciones. Los gobiernos nacionales y las organizaciones internacionales deben colaborar con los GLR y sus redes para aumentar su impacto y fortalecer las alianzas que involucren «al conjunto del gobierno» (*whole of government*) y «de la sociedad» (*whole of society*) con el objetivo de estimular la localización. De acuerdo con ello, los gobiernos nacionales deberían:

- Integrar (o reforzar) las **estrategias de localización** en los planes, programas y presupuestos de las estrategias y planes de acción nacionales de desarrollo sostenible a fin de ampliar la participación de los GLR y de los actores locales, y acelerar el desarrollo sostenible en cada territorio.
- Las estrategias coordinadas para la consecución de la Agenda 2030, los ODS, el Acuerdo de París y la Nueva Agenda Urbana son indispensables. **Ninguno de estos programas puede ser abordado**

de forma aislada. Para ello es necesario mejorar la coordinación entre los planes nacionales de desarrollo sostenible, las NDC en virtud del Acuerdo de París sobre el Cambio Climático y las políticas nacionales urbanas (PNU) así como con otros planes estratégicos, con el objetivo de superar las estrategias sectoriales fragmentadas, mejorar la asignación de recursos y estimular la implementación en todos los niveles de gobernanza, desde el mundial hasta el local y viceversa.

Crear un entorno institucional favorable para la localización: empoderar a los gobiernos locales y regionales y garantizar una financiación adecuada son imperativos para apoyar la localización

Para apoyar la localización de los ODS, los GLR necesitan de una política de descentralización eficaz que fortalezca sus competencias y recursos. Los principios de una descentralización eficaz son definidos en las Directrices Internacionales sobre Descentralización, adoptadas por el Consejo de Administración de ONU-Hábitat en 2007.

- Los GLR requieren que sean respetados los **principios de autonomía local** y de subsidiariedad para responder a las demandas de sus poblaciones, innovar y adaptar las políticas nacionales y los ODS al contexto local. Se necesitan acciones urgentes para reforzar a los GLR.
- Los GLR deben disponer de las capacidades y los medios para garantizar la prestación de **servicios básicos de calidad**, –un principio universal reconocido por las Naciones Unidas–, al conjunto de la población. Deben ser reconocidos como una responsabilidad directa –o compartida– por los marcos legales de la mayoría de países, a fin de cumplir con el principio de «no dejar a nadie atrás», uno de los objetivos fundamentales de la Agenda 2030.
- Para garantizar el **reconocimiento de los poderes y las capacidades presupuestarias** adecuadas a los GLR, como así reconoce la Agenda de Acción de Addis Abeba (párrafo 34), es necesario fortalecer la fiscalidad local, incluida la posibilidad de capturar parte de las plusvalías del suelo y de la propiedad, así como garantizar asignaciones equitativas, regulares y previsibles, y el acceso a préstamos responsables para inversiones destinadas a servicios e infraestructuras públicas sostenibles. Los impuestos ambientales también deberían ser considerados para avanzar en la transición energética y consagrar el principio de «quien contamina paga» en los marcos de financiación. Los fondos de nivelación también son imprescindibles para

garantizar una redistribución adecuada de los recursos en el conjunto del territorio y así evitar «dejar ninguna región atrás», al mismo tiempo que se presta atención a las ciudades intermedias y pequeñas para favorecer sistemas urbanos más equilibrados y «policéntricos».

- Para movilizar **inversiones** nacionales e internacionales **sostenibles** hacia las ciudades y territorios se deben revisar las políticas y marcos jurídicos nacionales. Es preciso adaptar a los GLR una gama más diversificada de opciones de acceso a la financiación y de instrumentos financieros innovadores. También es igualmente necesario adaptar planes de inversión de las Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (NDC) mejor alineadas verticalmente, y abrir o facilitar el acceso de los GLR a los fondos climáticos y verdes.
- Para ayudar a las ciudades a llevar a cabo proyectos transformadores que respondan a las **normas de solvencia y «rentabilidad»** de los financiadores, son necesarios apoyos sólidos para reforzar la calidad de los proyectos y facilitar el acercamiento a los inversores, ya sea a través de fondos específicos o poniendo a las ciudades en contacto con inversores potenciales. La siguiente fase, ya en marcha, consiste en promover un conjunto más diversificado de mecanismos financieros adaptados a las diferentes capacidades de las ciudades y territorios, como el Fondo Internacional de Inversiones Municipales, actualmente en proceso de creación por el Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización (FNUDC) y CGLU con el apoyo del Fondo Mundial para el Desarrollo de las Ciudades.
- La promesa de una «financiación mixta» (público-privada) no puede cumplirse sin **marcos normativos adecuados** y sin el apoyo a los GLR para crear alianzas con el sector privado. Estos marcos deben ser mutuamente beneficiosos y tener condiciones contractuales claras que prioricen las necesidades de la ciudadanía, y eviten «dejar atrás» a las personas que viven en condiciones de pobreza.

Un compromiso real de todas las esferas del gobierno, de la sociedad civil y de los principales actores es esencial para apoyar la gobernanza de los ODS y de los procesos de localización

Las alianzas sólidas y una mayor participación de los GLR, de la sociedad civil, del sector privado, de los actores sociales y el mundo académico en la implementación de los ODS son esenciales para lograr enfoques que movilicen «al conjunto del gobierno» y al «conjunto de la sociedad» tal y

como requieren los ODS. También es fundamental garantizar la coherencia política e institucional a nivel nacional e internacional. Sin la participación activa y colaborativa de todos los actores, los ODS continuarán siendo simples aspiraciones.

- A nivel nacional queda mucho por hacer en garantizar una participación eficaz de los GLR y de otros actores en los **mecanismos nacionales de coordinación** para la implementación de los ODS. Las consultas limitadas y la falta de coordinación en la toma de decisiones dificultan actualmente la coherencia política necesaria para alcanzar las metas de los ODS y debilitan la apropiación local.
- Los sistemas de planificación nacional están en el centro de los **sistemas de gobernanza multinivel** y necesitan ser revisados para mejorar la coordinación entre los gobiernos nacionales, los GLR y los actores locales. Un marco renovado de la planificación que favorezca la coordinación entre las estrategias nacionales y las iniciativas locales sólidas podría contribuir a reequilibrar las políticas de desarrollo, facilitar las acciones locales y promover la innovación institucional. Esta colaboración debe estar fundamentada en el respeto al principio de subsidiariedad.
- Como responsables de las políticas locales, los GLR deberían participar en los procesos de definición, implementación y seguimiento de las Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (NDC) y de las estrategias nacionales para la implementación de la Nueva Agenda Urbana. Las políticas nacionales urbanas (PNU), adoptadas (o en proceso de adopción) por más de 92 países, deben ser integradas en las estrategias nacionales de desarrollo para aprovechar los beneficios derivados de la urbanización y reforzar las **sinergias en la implementación de los ODS**.
- La **cooperación horizontal** a nivel subnacional (por ejemplo, la intermunicipal) requiere de mecanismos de gobernanza, de instrumentos y de políticas fiscales adecuadas para promover y estimular la creación de alianzas entre áreas urbanas y rurales, y la gestión de aquellas áreas metropolitanas en expansión. La coordinación también debe fortalecer la cooperación territorial para hacer frente a cuestiones ambientales que requieren acciones transjurisdiccionales (y a menudo transfronterizas), como la gestión de las cuencas fluviales y de los recursos ambientales.

Apoyar la producción y difusión de datos desglosados para medir, monitorear y evaluar la localización de las agendas globales, incluidos los ODS

- La participación de los GLR en los **procesos mundiales y nacionales de seguimiento y presentación de informes** sobre la implementación de los ODS es fundamental y no debería limitarse a consultas *ad hoc*. Los GLR deben participar en la elaboración de los Informes Nacionales Voluntarios (INV) para garantizar que la voz de los territorios y actores locales sea escuchada durante el proceso.
- La fragmentación de los sistemas de elaboración de informes dificulta la apropiación y la institucionalización de los ODS por las diferentes esferas de la administración pública. El **fortalecimiento de las capacidades locales en materia de elaboración de informes** evaluación y la reducción de la brecha en la gestión de datos requiere atención y de un apoyo especial. Las capacidades nacionales y locales para definir y recopilar datos desglosados y localizados deberían formar parte de las estrategias de localización de los ODS con el objetivo de garantizar que los procesos de planificación multinivel se fundamenten en metas realistas y que pueda ser supervisada su implementación, como también garantizar la rendición de cuentas y la supervisión por parte de la ciudadanía.
- Los exámenes o Informes Locales Voluntarios (ILV) merecen un apoyo y un reconocimiento especial por contribuir a la supervisión nacional y al diálogo mundial, y por favorecer el intercambio de conocimientos y la réplica entre los GLR.

Un sistema de gobernanza mundial que reúna a los gobiernos locales y regionales y a la sociedad civil puede acelerar la implementación de las agendas globales

- El Foro Político de Alto Nivel (FPAN) de las Naciones Unidas sobre desarrollo sostenible debería ser transformado para reforzar la participación de los diferentes actores y favorecer un **verdadero intercambio de innovación y aprendizaje**. El FPAN debería ser un espacio para el diálogo multilateral y multiactor para el intercambio eficaz de conocimientos que refuerce la colaboración y la creación de alianzas y garantice la supervisión objetiva de los compromisos y acuerdos políticos como también de su implementación.
- La consolidación del **Foro de Gobiernos Locales y Regionales** como espacio crítico para la interacción entre los GLR, los Estados miembros, y el sistema de las Naciones Unidas es fundamental; al mismo tiempo, se deberían potenciar los diálogos multinivel para reforzar el liderazgo local-mundial, tal y como se propone en el «Compromiso de Sevilla».

A nivel continental, **la participación creciente de los GLR en los foros regionales** (por ejemplo, en los Foros Regionales sobre Desarrollo Sostenible organizados conjuntamente por las Comisiones Regionales de las Naciones Unidas), las plataformas multilaterales (por ejemplo, la Plataforma Europea) y otros espacios (por ejemplo, los Foros Urbanos) contribuirá a reforzar el intercambio de políticas para impulsar la localización de los ODS y la participación activa de los GLR en el proceso de supervisión. 🌐



La audiencia en el Foro de Gobiernos Locales y Regionales, FPAN, 16 de julio de 2018, Nueva York (foto: UCLG-CGLU/Joel Sheakosk, bit.ly/31UjHR).

06. Notas y bibliografía

Contexto — Notas

1. Grupo Independiente de Científicos designados por el Secretario General de Naciones Unidas, *Global Sustainable Development Report 2019: The Future Is Now – Science for Achieving Sustainable Development*, Nueva York 2019; Secretario General de Naciones Unidas, «Long-Term Impact of Current Trends in the Economic, Social and Environmental Areas on the Realization of the Sustainable Development Goals», Nueva York, 2019.
2. IPCC, *IPCC Special Report 2018: Summary for Policymakers*, 2018.
3. Secretario General de Naciones Unidas, «Long-Term Impact of Current Trends in the Economic, Social and Environmental Areas on the Realization of the Sustainable Development Goals», Nueva York, 2019.
4. Secretario General de Naciones Unidas, «The Road to Dignity by 2030: Ending Poverty, Transforming All Lives and Protecting the Planet», Nueva York, 2014.
5. ONU-DAES, *World Population Prospects 2019. Data Booklet*, Nueva York, 2019.
6. ONU-DAES, *World Population Prospects 2019. Data Booklet*, Nueva York, 2019.
7. Internal Displacement Monitoring Centre y Norwegian Refugee Council, *Global Report on Internal Displacement*, Ginebra, 2018.

Región de Europa — Notas

1. ONU-DAES, *World Urbanization Prospects. The 2018 Revision*. El porcentaje de población urbana en Europa se sitúa en el 74,4 % (excluyendo a Rusia y Bielorrusia). Sin embargo, existen importantes diferencias entre Europa occidental y Europa oriental, así como entre Europa septentrional y el sur de Europa (que presentan un porcentaje de población urbana del 65 %, el 80 %, el 82 % y el 71,5 %, respectivamente).
2. Comisión Europea, *The State of European Cities 2016: Cities Leading the Way to a Better Future*, Bruselas, 2016.
3. Eurostat, *Sustainable Development in the European Union. Overview of Progress towards the SDGs in an EU Context*, Bruselas, 2017.
4. Los países que presentaron sus INV en 2016 fueron: Alemania, Estonia, Finlandia, Francia, Montenegro, Noruega y Suiza. En 2017, fueron: Bélgica, Chipre, República Checa, Dinamarca, Italia, Luxemburgo, Mónaco, Países Bajos, Portugal, Eslovenia y Suecia. En 2018, fueron: Albania, Andorra, España, Grecia, Hungría, Irlanda, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Eslovaquia, Rumania y Suiza (por segunda vez). En 2019, fueron: Bosnia-Herzegovina, Croacia, Islandia, Liechtenstein, Reino Unido y Serbia.
5. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs. LRGs' Report to the HLPF*, Barcelona, 2018, en: https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/Towards_the_Localization_of_the_SDGs.pdf; CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs. LRGs' Report to the HLPF, Barcelona, 2019*, en: https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/Localization2019_EN.pdf; CGLU y GTF, *National and Sub-National Governments on the Way towards the Localization of the SDGs, LRGs' Report to the HLPF*, Barcelona, 2017, en: https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/UCLG_GTF_LocalizationSDG.pdf; véanse también las encuestas internacionales realizadas entre los miembros de CGLU para cada informe.
6. Véase: https://www.agenda2030.gob.es/sites/default/files/INFORME_DE_GOBERNANZA_AC_2030_1.pdf.
7. Parlamento Europeo, *Europe's Approach to Implementing the SDGs: Good Practices and the Way Forward*, 2019.
8. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2019.
9. OCDE, *Making decentralization work. A Handbook for Policy-Makers*. OCDE Multi-Level Governance Studies, París, 2019; ONU-DAES, *2016 Voluntary National Reviews Synthesis Report*, Nueva York, 2016; ONU-DAES, *2017 Voluntary National Reviews Synthesis Report*, Nueva York, 2017, ONU-DAES, *2018 Voluntary National Reviews Synthesis Report*, Nueva York, 2018.
10. Comisión Europea, «Towards a Sustainable Europe by 2030», *Reflection Papers*, Bruselas, 2018.
11. Consejo Europeo, «Conclusions of European Council Meeting, 18 October 2018». La plataforma europea multiactor sobre los ODS, creada por la Comisión Europea y el Comité de las Regiones, hizo una petición similar acerca de un «enfoque territorial para la implementación de los ODS». Comité de las Regiones, «SDGs: A Basis for a Long-Term EU Strategy for Sustainable Europe by 2030», *ECON-VI/044*, Bruselas, 2019. Véase también: Comité de las Regiones, *Europe Moving toward a Sustainable Future*, Bruselas, 2018. El objetivo de la plataforma es «apoyar y asesorar a la Comisión Europea y a todos los actores involucrados en la implementación de los ODS a nivel de la UE» e incluye a representantes de las instituciones europeas, de los Estados miembros, de las organizaciones de gobiernos locales y regionales, de las ONG, de las coaliciones de la sociedad civil, del sector empresarial, de la academia, de los sindicatos, de la juventud, etc. Véase: https://ec.europa.eu/info/strategy/international-strategies/sustainable-development-goals/multi-stakeholder-platform-sdgs_en.
12. De acuerdo con una encuesta realizada entre marzo y abril de 2019 por CMRE, PLATFORMA y CGLU (que contestaron 25 AGL, véase la sección 3.1), se consultó a las asociaciones de Flandes, República Checa, Dinamarca (LGDK y DR), Francia, Islandia, Letonia, Noruega, Escocia, Serbia, España (FEMP), Eslovaquia y Suecia.
13. CGLU y GTF, *National and Sub-National Governments on the Way towards the Localization of the SDGs*, Barcelona, 2017.
14. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2018.
15. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2019.
16. CEMR-CCRE y Plataforma, *#LocalizingSDGs: How Associations of Towns and Regions Are Drivers for Change*, Bruselas, 2019.
17. Siméon, Marlene, Noupadia, Nathalie y Bardot, Lisa, *Sustainable Development Goals. How Europe's Towns and Regions Are Taking the Lead*, Bruselas, 2018.
18. Véanse el INV de Letonia de 2017 y Wright, Carl, «UCLG/CIB Platform for Sustainable Development Goals and Local Government Associations», 2019.
19. ONU-DAES, *2018 Voluntary National Reviews Synthesis Report*; ONU-DAES, *2017 Voluntary National Reviews Synthesis Report*; ONU-DAES, *2016 Voluntary National Reviews Synthesis Report*. Véase también la base de datos de INV en línea de las Naciones Unidas en: <https://sustainabledevelopment.un.org/vnrs/>.
20. Véanse también los INV de Bosnia-Herzegovina, Islandia, Serbia y Reino Unido de 2019. Véase asimismo CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2019.
21. Wright, Carl, «UCLG/CIB Platform for Sustainable Development Goals and Local Government Associations», 2019.
22. Stephenson, Paul, «Twenty Years of Multi-Level Governance: Where Does It Come From? What Is It? Where Is It Going?», *Journal of European Public Policy* 20, n.º 6, (31 de agosto de 2013), pp. 817–837, disponible en: <https://doi.org/10.1080/13501763.2013.781818>; Wollmann, Hellmut, «Public and Social Services in Europe: From Public and Municipal to Private Provision—And Reverse?», en *Public and Social Services in Europe*, Londres, Palgrave Macmillan, Reino Unido, 2016, pp. 313–334, en: https://doi.org/10.1057/978-1-137-57499-2_21; OCDE, *Making Decentralisation Work*, 2019.
23. OCDE, *Multi-Level Governance Reforms: Overview of OECD Country Experiences*, sin fecha, pp. 31–33.
24. OCDE y CGLU, *Subnational Governments around the World: Structure and Finance*, Barcelona, Comité de Finanzas Locales y Desarrollo de CGLU, 2016.
25. Ladner, Andreas, Keuffer, Nicolas y Baldersheim, Harald, «Measuring Local Autonomy in 39 Countries (1990–2014)», *Regional and Federal Studies* 26, n.º 3 (26 de mayo de 2016), pp. 321–357, citado en OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 52.
26. Hooghe et al., *Measuring Regional Authority. Volume I: A Postfunctionalist Theory of Governance*, citado en OCDE, *Making Decentralisation Work*, pp. 7, 29, 63–64, 159. La autoridad regional se mide en función de diez dimensiones: profundidad institucional, alcance de las políticas, autonomía fiscal, autonomía de endeudamiento, representatividad, elaboración de leyes, control ejecutivo, control fiscal, control de endeudamiento y reforma constitucional.
27. OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 45.

28. Bouckaert, Geert, Kuhlmann, Sabine y Schwab, Christian, «L'avenir Des Administrations Locales En Europe : Leçons Tirées de La Recherche et de La Pratique Dans 31 Pays», 2018, p. 53, en: <https://doi.org/10.4000/books.igpde.5426>.
29. OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 55.
30. *Ibidem*.
31. OCDE y CGLU, *World Observatory on Subnational Government Finance and Investment. Country Profiles*, París, 2019.
32. Congreso de Autoridades Locales y Regionales, «Fact-Finding Mission on the Situation of Local Elected Representatives in the Republic of Moldova», Estrasburgo, 2018; Congreso de Autoridades Locales y Regionales, «La Démocratie Locale et Régionale En Suisse», Estrasburgo, 2017; OCDE y CGLU, *World Observatory on Subnational Government Finance and Investment. Country Profiles*, 2019.
33. Congreso de Autoridades Locales y Regionales, «Fact-Finding Mission on the Situation of Local Elected Representatives in the Republic of Moldova», 2018.
34. Consejo de Europa, *Carta Europea de Autonomía Local*, Estrasburgo, 1985.
35. Bouckaert, Geert, Kuhlmann, Sabine y Schwab, Christian, «L'avenir Des Administrations Locales En Europe: Leçons Tirées de La Recherche et de La Pratique Dans 31 Pays», 2018, p. 28, en: <https://doi.org/10.4000/books.igpde.5426>.
36. Comisión Europea, *The State of European Cities 2016*, Bruselas, 2016.
37. Véanse en el sitio web de CEMR-CCRE el apartado «About Members» y CEMR-CCRE, *National Associations of Local and Regional Governments in Europe*, 2019.
38. OCDE, *Multi-Level Governance Reforms: Overview of OECD Country Experiences*, p. 71.
39. OCDE, *Annex B: Classification of the Functions of Government (COFOG). Government at a Glance*, París, 2011.
40. OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 73 y siguientes.
41. Congreso de Autoridades Locales y Regionales, «Fact-Finding Mission on the Situation of Local Elected Representatives in the Republic of Moldova; Congress of Local and Regional Authorities» y «La Démocratie Locale et Régionale En Suisse»; OCDE y CGLU, *World Observatory on Subnational Government Finance and Investment. Country Profiles*.
42. OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 63.
43. Fernández de Losada, Agustí, *Shaping a New Generation of Decentralised Cooperation for Enhanced Effectiveness and Accountability*, 2017; OCDE, *Reshaping Decentralised Development Co-Operation: The Key Role of Cities and Regions for the 2030 Agenda*, París, OCDE, 2018.
44. CEMR-CCRE y Dexia, *EU Sub-National Governments: 2008 Key Figures*, Bruselas, 2010; OCDE, *Subnational Governments in OECD Countries: Key Data 2018 Edition*, París, 2018. El peso de los gobiernos subnacionales (regiones y gobiernos locales) en el PIB se redujo del 17,2 % en 2009 al 15,5 % en 2016 y, el gasto público en los mismos años pasó del 33,8 % al 33,4 %.
45. OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 47.
46. OCDE y CGLU, *World Observatory on Subnational Government Finance and Investment. Country Profiles*.
47. OCDE, *Making Decentralisation Work*, pp. 37–38.
48. Consejo de Europa, *Local and Regional Democracy in the United Kingdom*, CG(26)10, Estrasburgo, 2014.
49. OCDE, *Multi-Level Governance Reforms: Overview of OECD Country Experiences*, pp. 52–53.
50. *Ibidem*, p. 52.
51. *Ibidem*, p. 55.
52. Comisión Europea, *European Governance*, Bruselas, 2001.
53. Comité de las Regiones, Libro Blanco del Comité de las Regiones sobre la Gobernanza Multinivel, Bruselas, 18 de julio de 2009.
54. Unión Europea, Tratado de Lisboa que modifica el Tratado de la Unión Europea y el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea, artículo 5.
55. Para obtener más información sobre estas organizaciones, véase la sección 3.1.
56. Véase: <https://www.ccre.org/en/actualites/view/2165>.
57. El Comité de las Regiones tiene 350 miembros que representan a los GLR de los 28 países de la UE. Véase: <http://www.cor.europa.eu>.
58. Reglamento delegado de la Comisión (UE) n.º 240/2014, de 7 de enero de 2014, relativo al Código de Conducta Europeo sobre las asociaciones en el marco de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeas. Véase: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0240&from=ES>.
59. Brande, Luc Van den, *Multilevel Governance and Partnership. The Van Den Brande Report. Special Report Prepared at the Request of the Commissioner for Regional and Urban Policy Johannes Hahn*, Bruselas, 2014.
60. Comité de las Regiones, Carta de la Gobernanza Multinivel en Europa, Bruselas, 2014.
61. Comisión Europea, «Communication on the next Steps for a Sustainable European Future: European Action for Sustainability», 2016.
62. Véase: https://ec.europa.eu/info/strategy/international-strategies/sustainable-development-goals/multi-stakeholder-platform-sdgs_en.
63. Véase: https://ec.europa.eu/info/strategy/international-strategies/sustainable-development-goals/multi-stakeholder-platform-sdgs/support-and-advise_en.
64. Comisión Europea, Para una Europa Sostenible de Aquí a 2030. Documento de reflexión, 2019, disponible en: https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/factsheets_sustainable_europe_012019_es.pdf.
65. Comisión Europea, *Principios de subsidiariedad y proporcionalidad: reforzar su función en la elaboración de las políticas de la UE*, 2018, en: <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2018/ES/COM-2018-703-F1-ES-MAIN-PART-1.PDF>.
66. Parlamento Europeo (PE), Comisión de Desarrollo y Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria, *Informe estratégico anual sobre la implementación y el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*. Parlamento Europeo, Resolución del 3 de julio de 2018 sobre «El papel de las ciudades en el marco institucional de la Unión», 2018.
67. Véase: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2018-0273_ES.html.
68. Eurostat, *Sustainable Development in the European Union. Overview of Progress towards the SDGs in an EU Context*.
69. Comité Económico y Social Europeo, *Exposing EU Policy Gaps to Address the Sustainable Development Goals*, Bruselas, 2018; OCDE, *Measuring Distance to the SDG Targets 2017: An Assessment of Where OECD Countries Stand*, OECD, 2018.
70. Véase el sitio web de Futurium en la siguiente dirección: <https://ec.europa.eu/futurium/en/urban-agenda>.
71. OCDE, *Making Decentralisation Work*, p. 86.
72. *Ibidem*, pp. 11 y 131–134; OCDE, *Multi-Level Governance Reforms: Overview of OECD Country Experiences*.
73. OCDE, *Multi-Level Governance Reforms: Overview of OECD Country Experiences*.
74. Rodrigo, Delia, Allio, Lorenzo y Andres-Amo, Pedro, «Multi-Level Regulatory Governance: Policies, Institutions and Tools for Regulatory Quality and Policy Coherence», *OECD Working Papers on Public Governance*, París, 2009.
75. Véase: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2018-0273_ES.html.
76. Para más información, véase: https://ec.europa.eu/urban_policy/sources/policy/themes/urban-development/agenda/pact-of-amsterdam.pdf.
77. ONU-Hábitat, *National Urban Policy. Europe and North America*, Nairobi, 2017; ONU-Hábitat y OCDE, *Global State of National Urban Policy*.
78. Comisión Europea, *Supporting the Sustainable Development Goals across the World: The 2019 Joint Synthesis Report of the European Union and Its Member States*, SWD (2019), pp. 176 hasta el final, Bruselas, 2019.
79. Comisión Europea, *Empowering Local Authorities in Partner Countries for Enhanced Governance and More Effective Development Outcomes*, 2013.
80. Para más información, véase: <http://www.plattform-dev.eu/>.
81. Comisión Europea, *Acuerdo de Cotonú*, 2000.
82. Comité de las Regiones, *A Territorial Approach for the Implementation of the SDGs in the EU. The Role of the European Committee of the Regions*, Comisión de Política Económica (ECON), Bruselas, 2019.
83. Unión Europea, *New European Consensus on Development. Our World, Our Dignity, Our Future*, 2017. Además, el Consenso reconoce la importancia de las ciudades y el desarrollo urbano.
84. *Ibidem*.
85. OCDE, *Reshaping Decentralised Development Co-Operation: The Key Role of Cities and Regions for the 2030 Agenda*, p. 40; Fernández de Losada, Agustí, *Shaping a New Generation of Decentralised Cooperation. For Enhanced Effectiveness and Accountability*, 2017.
86. Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Países Bajos, Suecia y, en menor medida, los países bálticos, Eslovenia, Francia, Islandia, Italia, Noruega, Portugal, República Checa y el Reino Unido (ciudades de Inglaterra y Escocia). El INV de Serbia también destaca el importante papel de los GLR.

87. Para un mapa completo de los LRG y sus asociaciones en Europa, véase también el sitio web del CEMR-CCRE: <https://www.ccre.org/en/pays/map>.
88. Creado en 1951, el CMRE reúne 60 asociaciones nacionales de GLR de 41 países europeos y representa, a través de ellas, a todos los niveles de los territorios: local, intermedio y regional. Visítase su sitio web para obtener más información: <https://www.ccre.org/>.
89. Creada en 2008, PLATFORMA es una coalición paneuropea de 30 GLR que actúa en el ámbito de la cooperación internacional de la UE. Para obtener más información, visítase su sitio web en: <http://platforma-dev.eu/about-us/>.
90. El tema formó parte del debate en la reunión del Grupo de Trabajo del CMRE sobre la «implementación de los ODS a nivel local».
91. Fundada en 1986, Eurocities reúne a 140 de las mayores ciudades de 39 países de toda Europa. Para obtener más información, visítase: <http://www.eurocities.eu/>.
92. Véase: http://www.eurocities.eu/eurocities/calendar/events_list/SDGsummer-deals-WSP0-AZ2GZT.
93. Por ejemplo, en octubre de 2018 durante la Semana Europea de las Regiones y Ciudades, y en abril de 2019 a través de un acto conjunto sobre la localización de los ODS en Bruselas con ejemplos concretos de diferentes LRG. Véase: http://www.eurocities.eu/eurocities/calendar/events_list/Delivering-Sustainable-Development-Goals-at-regional-and-local-level-WSP0-B2KQGY.
94. Creada en 1971, con 100 miembros de regiones fronterizas y transfronterizas europeas de 39 países, la ARFE hace oír la voz de las regiones fronterizas y transfronterizas a nivel europeo. Para más información: <https://www.aebr.eu/en/index.php>.
95. La Asamblea de las Regiones de Europa (ARE), creada en 1985, reúne a 47 regiones de 35 países, como Noruega, Turquía, Rusia y Portugal. Para más información, visite: <https://aer.eu/>.
96. La Conferencia de Regiones Periféricas Marítimas, creada en 1973, reúne a unas 160 regiones de 25 Estados de la Unión Europea y de otros países. Para más información, visítase: <https://cpmr.org/who-we-are/>.
97. Creada en 1990, la Alianza del Clima es una red de 1.700 ciudades y municipios de 26 países. Para más información, véase: <https://www.alianzadelclima.org/inicio.html>.
98. Creada en 1990, Energy Cities representa a 1.000 localidades y ciudades de 30 países. Para más información, visítase: <http://www.energy-cities.eu/>.
99. Para obtener más información sobre todas estas redes, visítase el sitio web de la Global Taskforce (GTF): <https://www.global-taskforce.org/>.
100. Toda la información sobre la Agenda Urbana de la UE está disponible en: <https://ec.europa.eu/futurium/en>.
101. Calidad del aire, vivienda, pobreza urbana, integración de migrantes y de refugiados, economía circular, transición digital, movilidad urbana, empleos y aptitudes en la economía local, transición energética, adaptación climática, contratación pública innovadora y responsable, y uso sostenible del suelo y soluciones basadas en la naturaleza (a partir de marzo de 2019). Véase también: http://www.eurocities.eu/eurocities/working_groups/Urban-Agenda-for-the-EU&tpl=home.
102. Para más información, véase: <https://www.pactodelosalcaldes.eu/>.
103. Véase también: <https://cor.europa.eu/en/engage/Pages/cohesion-alliance.aspx>.
104. Véanse las noticias del CEMR a este respecto: <http://ccre.org/en/actualites/view/3519>; <http://www.ccre.org/en/actualites/view/3804>.
105. La encuesta de 2019 también fue organizada conjuntamente con CGLU. Para un resumen infográfico de la encuesta de 2019, véase: https://www.ccre.org/img/uploads/piecesjointe/PLT_19_13_infographics_SDGs_EN.pdf.
106. Véase también el comunicado de prensa «Great interest from municipalities and regions for Agenda 2030» de la Asociación Sueca de Naciones Unidas, disponible en línea (únicamente en sueco) en este enlace: <https://fn.se/aktuellt/pressmeddelanden/stort-intresse-fran-kommuner-och-regioner-for-agenda-2030/>.
107. El AICCRE organizó en 2018 varias sesiones de capacitación a nivel local y una a nivel nacional con más de 100 alcaldes participantes y planificó una nueva acción de capacitación para junio de 2019. En noviembre de 2018 se celebró en Venecia una reunión internacional bajo el lema «Soluciones para la ciudad de Venecia 2030» en asociación con ONU-Hábitat, el PNUD y el FNUDC. Véanse: <https://www.aiccre.it/sdg-2030/> y <https://www.aiccre.it/vcs2030/>.
108. La AGL de República Checa, SMO (en cooperación con la ONG Caritas de República Checa), desarrolló un proyecto denominado «Ciudades y Municipios Sostenibles para el Desarrollo (2016-2017)» centrado en la sensibilización; los resultados están disponibles en línea en: https://www.youtube.com/watch?v=1_26SC3scs. También se realizaron otras actividades para estudiantes y publicaciones.
109. Desde 2016, la AGL de Letonia –LALRG– ha desarrollado el proyecto «Trabajar juntos para empoderar a los gobiernos locales y regionales para obtener resultados de desarrollo efectivos en los países asociados de la UE» con el apoyo de PLATFORMA con el objetivo de desarrollar un enfoque multiactor sobre los ODS, y celebró varios talleres en 2017 (en Jaunpils y Kuldīga). También elaboró dibujos animados sobre los ODS en cooperación con un estudio de animación en la región de Jaunpils.
110. Por ejemplo, el departamento de Gironde, o los gobiernos regionales de Nueva Aquitania y de Normandía (respuesta de la AFCCRE a la encuesta de CEMR-PLATAFORMA).
111. Para más información, véase también: <http://www.rgre.de>.
112. El proyecto se basa en la respuesta del SCTM a la encuesta. El SCTM se encarga de la ejecución del segundo pilar del proyecto de coordinación de las políticas públicas locales y de la elaboración de los planes de desarrollo de los GLR de conformidad con la Ley del sistema de planificación (en cinco municipios piloto).
113. Basado en el INV del Reino Unido de 2019, y en las respuestas de las AGL a la encuesta del CEMR-PLATAFORMA.
114. Véase: http://www.nalas.eu/News/SDGs_Handbook.
115. CEMR-CCRE y PLATFORMA, #LocalizingSDGs: How Associations of Towns and Regions Are Drivers for Change.
116. Se debe destacar la fuerte implicación de las AGL de: Bélgica, Dinamarca, Alemania, Islandia, Letonia, Países Bajos, Noruega, Escocia, España y Suecia. Con una participación débil: Reino Unido, Francia, Italia, Lituania y Serbia. Tres asociaciones no han sido informadas (Albania, Bosnia-Herzegovina y Montenegro) y la asociación de Moldavia no estaba informada del proceso.
117. CEMR-CCRE y PLATFORMA, #LocalizingSDGs: How Associations of Towns and Regions Are Drivers for Change. Estos porcentajes varían un poco en relación a los porcentajes que se muestran en la sección 2.1., dado que tienen en cuenta todos los países europeos que informaron en el FPAN o que crearon mecanismos de coordinación para el seguimiento de los ODS, y no solo a las AGL que respondieron a la encuesta.
118. Para más información, véase: https://www.agenda2030.gob.es/sites/default/files/INFORME_DE_GOBERNANZA_AC_2030_1.pdf.
119. En el caso de Albania, el INV menciona la participación de los gobiernos locales en la elaboración de los INV, aunque no se consultó a la Asociación de Municipios de Albania.
120. En Francia, se invita a los GLR a que elaboren un informe periódico sobre sus políticas de desarrollo sostenible que pueda traducirse en un informe periódico general sobre los ODS, por ejemplo, en la Región de Borgoña-Franco Condado, Région Bourgogne Franche Comté, Le Développement Durable. Une Priorité Pour La Région, Rapport 2017-2018, Besançon, 2018.
121. Han respondido a la encuesta el 39 % de los municipios (el 6 % de las grandes ciudades), el 17 % de las regiones, el 9 % de las entidades intermedias (por ejemplo, condados o provincias), el 10 % de otros órganos locales y regionales y el 26 % de los círculos académicos, las ONG o los organismos públicos. Los resultados de la encuesta pueden consultarse en el siguiente enlace: https://cor.europa.eu/en/news/Pages/SDGs_survey.aspx. Véase: Comité de las Regiones y OCDE, Survey Results Note. The Key Contribution of Regions and Cities to Sustainable Development, Bruselas, 2019.
122. Comité de las Regiones y OCDE, p. 7. La participación en el proceso de elaboración del INV es del 21 %, aunque es mayor entre las regiones (38 %) y los organismos intermedios (29 %), y menor para los municipios pequeños (11 %). En la encuesta del CEMR-PLATAFORMA, el porcentaje se sitúa en el 26 % en cuanto a la participación en los INV.
123. Para los países del norte, véanse las respuestas a la encuesta de CGLU y también Sánchez Gassen, Nora, Penje, Oskar, y Slätmo, Elin, Global Goals for Local Priorities: The 2030 Agenda at Local Level, Nordregio Report, 2018, p. 2, Estocolmo, 2018.
124. Por ejemplo, ciudades como Amiens, Besançon, Bonn, Bristol, Canterbury, Gante, Friburgo, Haarlem, Hannover, Harelbeke, Helsinki, Malmö, Mannheim, Poznan, Oss, Estrasburgo, Utrecht; departamentos o gobiernos provinciales como Córdoba, Barcelona, Gironde, y gobiernos regionales como Bruselas, País Vasco, Cataluña, Kronoberg, Lombardía, Renania del Norte-Westfalia, Normandía, Nueva Aquitania, Escocia, Västra-Götaland y Gales, entre otros.
125. Para más información, véase: <http://www.ccre.org/en/actualites/view/3555>. Véanse también las directrices elaboradas por el VVSG de Flandes: Integración de los SDG en su análisis de contexto: ¿cómo empezar?, accesible en: <http://localizingthesdgs.org/library/431/Integrating-the-SDGs-into-policyplanning-context-analysis.pdf>.

126. Más información disponible en: <https://www.diba.cat/web/ods/que-son-els-ods>.
127. Más información en: https://www.regensburg.de/fm/464/STADT_RGBG_MANAGEMENTPLAN_WELTERBE_GB_screen.pdf.
128. Para más detalles véase: https://www.mannheim.de/sites/default/files/institution/13085/broschu_re_strategische_ziele_englisch.pdf.
129. Para más información, visítese: http://www.nalas.eu/News/SDGs_Handbook.
130. Sánchez Gassen, Nora, Penje, Oskar, y Slätmo, Elin, *Global Goals for Local Priorities: The 2030 Agenda at Local Level*, 2018.
131. Más información, en: <https://www.asker.kommune.no/samfunnsutvikling/fns-barekraftsmal/askers-work-on-the-sdgs/the-new-asker-municipality-is-based-on-the-un-sustainable-development-goals/>.
132. Para más información, visítese: <http://developpementdurable.wallonie.be/actualite/en-route-vers-2030>.
133. Más detalles disponibles en: <http://www.cooperaciovalenciana.gva.es/es/agenda-2030>.
134. Más detalles disponibles en: http://cads.gencat.cat/en/Agenda_2030/index.html.
135. Véase también el comunicado de prensa «Great interest from municipalities and regions for Agenda 2030» de la Asociación Sueca de Naciones Unidas, disponible en línea (únicamente en sueco) en este enlace: <https://fn.se/aktuellt/pressmeddelanden/stort-intresse-fran-kommuner-och-regioner-for-agenda-2030/>.
136. Véase: <https://www.uclg.org/en/media/news/insight-german-municipalities-begin-localize-sdgs>.
137. Véase: <https://www.diba.cat/es/web/ods/la-diputacio-amb-els-ods>.
138. Ciudad de Besançon, *Rapport Annuel Développement Durable 2017*, Besançon, 2017.
139. Ciudad de Bristol, Universidad de Bristol y Bristol Green Capital Partnership, *Driving the Sustainable Development Goals Agenda at City Level in Bristol*, Bristol Method+, Bristol, 2018.
140. Para más información, véase: <https://www.harelbeke.be/sdgs>.
141. Para más información, véase: <https://www.stadt-muenster.de/umwelt/nachhaltigkeit.html>.
142. Keranidou, Deppey et al., *Utrecht: A Global Goals City. Utrecht's Approach to Localising the UN Sustainable Development Goals*, Utrecht, 2018.
143. Véase también: <http://www.telos.nl/894864.aspx?t=Prototype+voor+een+lo+kale+SDG-monitor+voor+Nederland> (solo en neerlandés).
144. Véase también: <https://rheden4globalgoals.nl>.
145. *Ibidem*.
146. Para más detalles, visítese: <http://www.agenda21france.org/agenda-21-de-territoire/index.html>.
147. CEMR-CCRE y PLATFORMA, *#LocalizingSDGs: How Associations of Towns and Regions Are Drivers for Change*.
148. Para más información, visítese: <https://ciudadesiberoamericanas.org/nuevoimpulso-a-la-cooperacion-internacionalcon-la-inauguracion-del-foro-madridsolidario/>.
149. Visítese: <https://decide.madrid.es/>.
150. Más detalles disponibles en: <http://www.amb.cat/web/amb/actualitat/sala-de-premsa/notes-de-premsa/detall/-/notaprensa/primer-informe-anual-de-l-observatori-metropolita-de-l-habitatge-ohb/6783666/11696>.
151. Para más información, véase: <https://pjp-eu.coe.int/en/web/coyote-magazine/about-us>.
152. Comité de las Regiones y OCDE, *Survey Results Note. The Key Contribution of Regions and Cities to Sustainable Development*, p. 5. Entre todos los encuestados que utilizan indicadores, la respuesta más común fue la de los indicadores locales (26 %), seguida de los indicadores nacionales (19 %). Menos del 15 % de los encuestados utilizaron indicadores a nivel de la UE o de las Naciones Unidas.
153. Para más información, visítese: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/sdi/indicadors>.
154. En 2018, esos indicadores eran los siguientes: tasa de hacinamiento; población que vive en hogares expuestos a ruidos; exposición a la contaminación atmosférica por partículas; población que vive en una vivienda con un techo con goteras, paredes, suelos o cimientos húmedos, o con ventanas y suelos podridos; población que denuncia la existencia de delitos, violencia o vandalismo en su zona; dificultad de acceso al transporte público; personas que mueren en accidentes de carretera; proporción de autobuses y trenes en el transporte total de pasajeros; tasa de reciclado de residuos municipales; población conectada por lo menos a un tratamiento secundario de aguas residuales, y cubierta de suelo artificial por habitante.
155. Comité Económico y Social Europeo, *Exposing EU Policy Gaps to Address the Sustainable Development Goals*.
156. Visítese también: <https://www.wien.gv.at/stadtentwicklung/studien/pdf/b008486d.pdf>.
157. Véase: <http://www.rfsc.eu>. Tras la aprobación en 2007 de la Carta de Leipzig sobre Ciudades Europeas Sostenibles, Francia puso en marcha el instrumento, que luego se elaboró en el marco de un proceso inclusivo que contó con la presencia de representantes de los ministerios competentes, la CEMR y otros actores relevantes, y contó con el apoyo de la Comisión Europea.
158. Véase también: <http://localizingthesdgs.org/library/447/Localising-the-SDGs-in-Utrecht-.pdf>. Otras ciudades, como Oss, han desarrollado sus propios indicadores. Más información, disponible en: <http://telos.nl/894864.aspx?t=Prototype+voor+een+lo+kale+SDGmonitor+voor+Nederland>.
159. Para más información, véase: https://www.vwsg.be/International/SDG-pagina/documents%20in%20foreign%20languages/Local_SDGindicators.xlsx. Además, hay un manual disponible en inglés en: <https://bit.ly/2MENkgf>.
160. Assmann, Dirk et al., *SDG Indicators for Municipalities. Indicators for Mapping Sustainable Development Goals of the United Nations in German Municipalities*, Gütersloh, 2018.
161. Véase: <http://reds-sdsn.es/comunicado-lanzamiento-informe-ods-ciudades>.
162. Véase: http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2018/11/RPT_021_2018_SDG_City.pdf.
163. Más información disponible en: <http://localizingthesdgs.org/library/536/Sustainable-Development-Index-at-themunicipal-level.pdf>.
164. El Centro Común de Investigación, con el apoyo de la Dirección General de Política Regional y Urbana de la Comisión Europea, está elaborando un manual europeo sobre la elaboración de informes locales voluntarios (ILV).
165. Futureagenda, *Future of Cities. Insights from Multiple Expert Discussions around the World*, Londres, 2017. El crecimiento del PIB desde 2000 ha sido un 50 % más rápido en las ciudades que en otras zonas.
166. Algunos países han superado o se acercan a los niveles de las tasas de empleo definidas en la Estrategia Europea 2020 (75 % de la tasa de empleo de las personas de 20 a 64 años) –por ejemplo, Suecia, Alemania, Dinamarca, Reino Unido, Estonia y Países Bajos–; en otros países, las tasas de desempleo no han disminuido (sobre todo en aquellas regiones en transición) o, si bien han disminuido, todavía siguen siendo elevadas (por ejemplo, los países del sur de Europa). Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future. Seventh Report on Economic, Social and Territorial Cohesion*, Bruselas, 2017.
167. Dijkstra, Lewis (ed.). Los países siguientes tienen una mayoría de regiones clasificadas como «menos desarrolladas»: países de Europa del Este, países bálticos, países de los Balcanes, República Checa, Grecia, sur de Italia, oeste de España y Portugal. Los siguientes países incluyen regiones consideradas «en transición»: Malta, sur de España, Valonia (Bélgica) y varias zonas de Austria, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Italia, Portugal, el Reino Unido y Bulgaria.
168. Para más información, véase: <http://t.ly/b10OA>.
169. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future. Seventh Report on Economic, Social and Territorial Cohesion*, Bruselas, 2017.
170. Visítese también: <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/place-based-innovation-ecosystems-ljubljana-start-ecosystem-and-technology-park-ljubljana-slovenia>.
171. Véase también: <https://maastrichtlab.nl/>.
172. Para más información, véase: <https://smarterlabs.uni-graz.at/en/project-overview/living-lab-experiment-graz/>.
173. Para más información, véase: <https://jpi-urbaneurope.eu/project/urbexp/>.
174. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future. Seventh Report on Economic, Social and Territorial Cohesion*. Para las iniciativas en el País Vasco, véase también: http://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/7071/es_2333/adjuntos/Resumen%20Impacto%20%20BONO%20SOSTENIBLE%202018%20%20INGL%C3%89S%2030_05.pdf.
175. Para más información, véase: https://www.iltcittadinomb.it/stories/Economia/imprese-sostegno-allosviluppo-delle-pmi-in-un-incontro-inassolombarda_1305052_11/.
176. Para más información, véase: https://ec.europa.eu/futurium/en/system/files/ged/2019-06-14_bucharest_declaration_en.pdf.
177. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
178. Véanse también las actas de la conferencia sobre «Vitalidad en las pequeñas ciudades de Europa», celebrada en Barcelona el 25 de octubre de 2018 y organizada conjuntamente por URBACT y la Comisión Europea.
179. Véase también: <https://bit.ly/35yXfNb>.
180. Véase: <https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/-/how-the-project-s3-4alclusters-supports-the-implementation-of-s3?inheritRedirect=true>.

181. Para más información: <https://wifi4eu.ec.europa.eu/#/home>.
182. Para más información: <http://www.ccre.org/en/actualites/view/3808>.
183. Véase: http://nws.eurocities.eu/MediaShell/media/The_role_of_cities_in_promoting_social_entrepreneurship.pdf.
184. Comisión Europea, *The Future of Cities. Opportunities, Challenges and the Way Forward*, Bruselas, 2019.
185. Véase: <https://urbact.eu/incredibol-creative-innovation>.
186. Montalto, V. et al., *The Cultural and Creative Cities Monitor*. 2017 Edition, Bruselas, 2017, disponible en: <https://doi.org/10.2760/58643>.
187. Más información disponible en: <https://ec.europa.eu/jrc/en/peseta-ii>.
188. Para más información, véase: <https://t.ly/DKw3Y>.
189. Para más información, véase: https://ec.europa.eu/clima/policies/strategies/2050_es.
190. Para más información, véase: <https://www.pactodelosalcaldes.eu/>.
191. Visítese: <https://energy-cities.eu/publication/local-energy-ownership-in-europe/>.
192. Más detalles disponibles en: <https://cordis.europa.eu/article/id/400003-retrofitting-buildings/en>.
193. Más detalles en: <https://www.interregeurope.eu/policylearning/good-practices/item/375/london-s-building-retrofit-programme-re-fit/>.
194. Más detalles en: <https://www.interregeurope.eu/policylearning/good-practices/item/1166/energyretrofit-of-the-multi-apartment-buildingrejljkoviceva-2/>.
195. Para más información, véase: https://www.c40.org/case_studies/energy-retrofits-protecting-the-cultural-heritage-in-heidelberg.
196. Véase: <https://www.worldfuturecouncil.org/energy-remunicipalisation-hamburg-buys-back-energy-grids/>.
197. Para más información, véase: <http://energia.barcelona/en/barcelona-energia-municipal-electricity-company>.
198. Para más información, véase: <http://www.eltis.org/discover/news/free-public-transport-launched-successfully-dunkirk>.
199. Para más información, véase: <https://www.tallinn.ee/eng/freepublictransport/About-free-public-transport-in-Tallinn>.
200. Más detalles en: <https://www.cdp.net/en/cities/world-renewable-energy-cities>.
201. Más información en: <http://e5p.eu/>.
202. Más información disponible en: <https://www.climate-chance.org/en/comprehend/2018report/>.
203. Véase: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0501>.
204. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2018, p. 56.
205. *Ibidem*.
206. Véase, por ejemplo: <https://bit.ly/2N8554A>.
207. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2018, p. 56.
208. *Ibidem*.
209. Para más información, véase: <http://www.sharingcities.eu/sharingcities/city-profiles/milan>.
210. Para más información, véase: <https://es.calameo.com/books/00074977859cb097841ac>.
211. Más detalles en: <https://mcphy.com/en/news/zero-emission-valley-its-up-to-you/>.
212. Más información en: http://www.epsa-projects.eu/index.php/Green_Deal_Approach_in_the_Netherlands.
213. Más detalles en: <https://ajuntament.barcelona.cat/ecologiaurbana/ca/residu-zero/recollida-selectiva/porta-a-porta>.
214. Véase también: <https://www.regionofwaterloo.ca/en/living-here/blue-box-recycling.aspx>.
215. Véase: <https://www.interregeurope.eu/winpol/>.
216. Visítese también: <https://www.eea.europa.eu/themes/waste/municipal-waste>.
217. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
218. Véase: http://ec.europa.eu/environment/circular-economy/index_en.htm.
219. Véase: <https://www.climate-kic.org/in-detail/municipality-circular-economy-case-studies/>.
220. Véase: <http://www.economiecirculaire.org/>.
221. Por ejemplo, la Estrategia Energética del País Vasco 2030, el Programa Marco Ambiental 2020, la Estrategia EcoEuskadi 2020, el Programa de Ecoeficiencia, el Plan de Prevención y Gestión de Residuos 2020. Véase: <https://espon.public.lu/dam-assets/publications/policy-brief-on-circular-economy-final.pdf>.
222. Véase: <https://www.interregeurope.eu/policylearning/good-practices/item/145/regional-road-map-towardscircular-economy/>.
223. Más detalles en: http://pjhoy.fi/English/circular_economy_press.
224. Visítese: <http://sustainablefoodcities.org/>.
225. Véase: www.ciudadesagroecologicas.eu/.
226. Más información en: <https://www.retecittasane.it/>.
227. Más información en: <https://ruaf.org/news/dutch-city-deal-food-on-the-urban-agenda/>.
228. Para más detalles, visítese: <https://www.biostaedte.de/>.
229. Para más detalles, visítese: <http://www.agroecocities.eu/>.
230. Más información en: <https://www.ruaf.org/cityfood>.
231. Más información en: <http://www.milanurbanfoodpolicypact.org/>.
232. Más detalles en: <http://regions-france.org/actualites/actualites-nationales/transition-agricole-partenariat-resolis/>.
233. Véase: <https://www.akeuropa.eu/comparison-european-water-supply-and-sanitation-systems>.
234. Véase: <http://www.tni.org/es/publicacion/llego-para-quedarse-la-remunicipalizacion-del-agua-como-tendencia-global>.
235. Véase: <https://www.unwater.org/publications/un-water-glaas-2017-financing-universal-water-sanitation-hygiene-sustainable-development-goals/>.
236. Attolico, Alessandro, «Building Resilience Through Territorial Planning: The Experience of Province of Potenza», *Procedia Economics and Finance* 18, 2014, pp. 528–535, disponible en: [https://doi.org/10.1016/s2212-5671\(14\)00972-1](https://doi.org/10.1016/s2212-5671(14)00972-1).
237. Visítese: <https://www.bristol.gov.uk/documents/20182/1308373/Bristol+Resilience+Strategy>.
238. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2018, p. 68.
239. *Ibidem*, p. 69.
240. Véase: <http://www.resilientregions.org/2016/08/resilient-community-skane/>.
241. Véase la base de datos en: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/People_at_risk_of_poverty_or_social_exclusion.
242. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
243. Véanse las actas de la conferencia de la OCDE de 2017 sobre «Comprensión de la brecha socioeconómica en Europa».
244. Wolff, Manuel y Wiechmann, Thorsten, «Urban Growth and Decline: Europe's Shrinking Cities in a Comparative Perspective 1990–2010», *European Urban and Regional Studies* 25, n.º 2 (1 de abril de 2018), pp. 122–139, disponible en: <https://doi.org/10.1177/0969776417694680>.
245. Comisión Europea, *The Future of Cities*.
246. Schlappa, Hans y Neill, William J.V., «From Crisis to Choice: Re-Imagining the Future in Shrinking Cities», *URBACT II Capitalisation*, Saint-Denis, 2013.
247. Para más información, visítese: <http://www.charter-equality.eu/>.
248. Para más información, véase: <http://www.blog.urbact.eu/2017/12/umea-gender-equality-at-the-heart-of-the-city/>.
249. Más información en: https://charter-equality.eu/exemple-de-bonnes-pratiques/ile-de-france-public-transport-anti-harassment-campaign.html?ref_id=166.
250. Para detalles adicionales, véase: https://charter-equality.eu/exemple-de-bonnes-pratiques/compilation-of-good-practices-in-italy-municipalities-and-regions.html?ref_id=156.
251. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
252. Más información en: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/EDN-20190307-1>.
253. Pittini, Alice et al., *The State of Housing in the EU 2017*, Bruselas, 2017.
254. Véase también: <https://www.uclg.org/en/media/news/cities-adequate-housing-call-action-ensure-right-housing>.
255. Más información disponible en: <https://ec.europa.eu/futurium/en/housing/actions>.
256. Para más información, véase: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2016/579099/EPRS_IDA\(2016\)579099_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2016/579099/EPRS_IDA(2016)579099_EN.pdf).
257. CGLU y GTF, *Towards the Localization of the SDGs*, 2018, pp. 52–53.
258. *Ibidem*, p. 51.
259. *Ibidem*.
260. Véase: <https://hf.socialnibydeni.org/housing-first-for-families-in-brno>.
261. Véase: <https://www.uclg-cisdp.org/en/news/latest-news/m%C3%B3stolesspain-leading-ambitious-strategy-righthousing-and-rights-homeless-people>. Y también: <https://www.terrasa.cat/es/fons-de-lloguer-social-d-emergencia>. Véase también: <https://ajuntament.barcelona.cat/guardiaurbana/es/noticia/nace-la-unidad-que-actuara-preventivamente-contralos-desahucios-288574>, como también, <https://www.procasacadiz.es/omdevi.php>.
262. Véase: <https://medium.com/@UNDPEurasia/lay-of-the-land-what-does-hdi-tell-us-about-eurasia-688968f0b3e4>.
263. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.

264. Véase: <https://publichealthmatters.blog.gov.uk/2017/11/27/taking-action-against-health-inequalities-in-london/>.
265. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
266. Véase: <https://www.oxford.gov.uk/zez>.
267. Más información en: <https://www.fastcompany.com/3020990/agreenspace-transit-network-to-connect-cities-parks-the-countryside>.
268. Más información en: http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0003/361434/consensus-eng.pdf?ua=1.
269. Véase también: http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0008/345599/67wd09e_SD_Groadmap_170638.pdf?ua=1.
270. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
271. Visítase: <https://www.santfeliu.cat/go.faces?xmid=24261>.
272. Comisión Europea, *The State of European Cities 2016*.
273. Véase la presentación: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/conferences/cities_forum_2017/segregation_keller.pdf.
274. OCDE, *Ageing in Cities*, París, OCDE, 2015, disponible en: <https://doi.org/10.1787/9789264231160-en>.
275. Para más detalles: <https://www.ljubljana.si/en/municipality/city-of-ljubljana-publications/?category=6>.
276. Para más detalles, véase: <https://www.uclg-cisdp.org/sites/default/files/Minutes%20Geneva%20meeting%200409.pdf>. Véase también: <http://dspace.library.uu.nl/handle/1874/338036> como también: <https://welovebudapest.com/en/toplists/accessible-budapest-how-to-enjoy-the-city-with-limited-mobility/>.
277. Más información en: <http://citiesofmigration.ca/wp-content/uploads/2012/03/Practice-to-Policy.pdf>.
278. Más detalles en: <https://ec.europa.eu/futurium/en/inclusion-migrants-and-refugees/final-action-plan-inclusion-migrants-and-refugees-partnership>.
279. Más detalles en: <https://ec.europa.eu/migrant-integration/librarydoc/migration-and-strengthening-anti-discrimination-in-local-and-regional-governments>.
280. Véase también: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15312-2016-INIT/es/pdf>.
281. Más información en: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_action_plan_integration_third-country_nationals_en.pdf.
282. Véase también: <https://ec.europa.eu/futurium/en/content/dg-home-meeting-european-integration-network-brussels>.
283. Más información en: https://www.uclg-cisdp.org/sites/default/files/Cities%20for%20Migration%20and%20Rights%20%28Minutes%20Mechelen%29_1.pdf.
284. Visítase también: <https://www.uclg-cisdp.org/en/observatory/jugendcollege-training-and-education-young-migrants-wienna>.
285. Véase también: <https://www.uclg-cisdp.org/en/news/latest-news/grenoble-fosters-participation-and-human-rights-all-its-inhabitants-through-notion>.
286. Muchas fuentes disponibles en línea en: <https://bristol.cityofsanctuary.org/>; <http://lanostraciatelteleurefugi.com/>; <http://www.dire.it/19-01-2018/166116-migranti-napoli-cittarifugio-aperto-un-corridoio-umanitarioper-i-richiedenti-asilo/>.
287. Véase: https://www.ccre.org/img/uploads/piecesjointe/filename/CEMR_Call_for_a_real_common_european_asylum_policy_EN.pdf.
288. Véase también: https://www.ccre.org/img/uploads/piecesjointe/filename/CEMR_resolution_refugees_final_EN-0.pdf.
289. OCDE, *Working Together for Local Integration of Migrants and Refugees*, OCDE, 2018, disponible en: <https://doi.org/10.1787/9789264085350-en>.
290. Véase: <https://solidaritycities.eu/about>.
291. Más detalles en: <https://www.uia-initiative.eu/en/uia-cities>.
292. Más información en: <https://urbact.eu/anti-rumour-agents-and-cultural-activities-increase-acceptance-newcomers-amadora-pt>.
293. Véase: <https://stad.gent/en/city-policy-structure/asylum-and-refugees/refugee-taskforce>.
294. Más información en: <https://urbact.eu/finding-places>.
295. Visítase también: <https://www.uclg-cisdp.org/en/observatory/jugendcollege-training-and-education-young-migrants-wienna>.
296. Véase también: <https://www.uclg-cisdp.org/en/right-to-the-city/european-charter>.
297. Más información disponible en línea en: <https://www.eccar.info/en>.
298. Más información en: <http://www.agenda21culture.net/es>.
299. Véase también: <https://www.coe.int/en/web/interculturalcities>.
300. Dijkstra, Lewis (ed.), *My Region, My Europe, Our Future*.
301. Más información en: http://www.eurocities.eu/eurocities/working_groups/Urban-Agenda-for-the-EU&tpl=home.
302. OCDE y CGLU, *World Observatory on Subnational Government Finance and Investment. Country Profiles*, París, 2019, pp. 37–38.
303. CGLU, *Co-creando el futuro urbano*; OCDE, *Rural-Urban Partnerships: An Integrated Approach to Economic Development, OECD Rural Policy Reviews*, París, OCDE, 2013.
304. Véase: <https://stockholmregion.org/news/the-stockholm-region-has-taken-the-lead-in-using-the-possibilities-of-digitalisation/>.
305. Véase: https://lisboncouncil.net/index.php?option=com_download&id=1366.
306. Véase: <https://overheid.vlaanderen.be/informatie-vlaanderen/en/flanders-radically-digital>.
307. Más detalles en: https://urbact.eu/sites/default/files/interactive_cities_final_report.pdf.
308. Más detalles en: <http://www.oecd.org/gov/ethics/Corruption-Public-Procurement-Brochure.pdf>.
309. Directivas 2014/24/EU, en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0024&from=EN> y 2014/25/EU, en: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0025&from=ES>.
310. Véase: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0007>.
311. Más información disponible en línea en: https://ajuntament.barcelona.cat/contractaciopublica/sites/default/files/plan_de_contratacion_publica_sostenible_2018.pdf.
312. Véase también: https://apolitical.co/solution_article/manchester-focuses-spending-power-lock-wealth-local-community/.
313. Jackson, Matthew y McInroy, Neil, *Creating a Good Local Economy: The Role of Anchor Institutions*, ed. Centre for Local Economic Strategies, Procure, 2018.
314. *Ibidem*.
315. Más detalles en: <https://www.smarticipate.eu/by-the-public-for-the-public-romans-help-to-shape-smarticipate/>.
316. Véase también: <https://www.smarticipate.eu/live-case-study-hamburg-december-2016/>.
317. Visítase también: <https://urbact.eu/participatory-approach-creating-city-strategic-development-plan>.
318. Véase: <https://urbact.eu/urban-development-masterplan>.
319. Véase: <https://www.tartu.ee/en/participative-budgeting#participativebudgeting>.
320. Más información en: <https://urbact.eu/childrens-council-and-public-youth-audience>.
321. Visítase: <https://cooperativecity.org/2017/11/21/laityuri-helsinki/>.
322. Para más información, visítase: <https://www.labsus.org/2017/04/regolamento-beni-comuni-il-nuovo-prototipo-di-labsus/>.
323. Más información en: http://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?action=display&doc_id=17855.
324. Véase también: https://joinup.ec.europa.eu/sites/default/files/inline-files/eGovernment_in_EU_June_2018_0.pdf.
325. Véase: <http://consulproject.org/es/index.html>.
326. Plataforma Multiactor sobre los ODS, «Europe Moving towards a Sustainable Future», en *Towards a Sustainable Europe by 2030*, ed. Comisión Europea, Bruselas, 2018.
327. CEMR-CCRE, *Cohesion Policy. 10 Key Messages for the Future*, Bruselas, 2018.
328. Véase la respuesta del CMRE a la consulta abierta de la Comisión Europea sobre «Hacia una Europa sostenible para 2030», así como la respuesta del Comité de las Regiones, «SDGs: A Basis for a Long-Term EU Strategy for Sustainable Europe by 2030», y la de la Plataforma Multiactor sobre los ODS, «Europe Moving towards a Sustainable Future».
329. Plataforma Multiactor sobre los ODS, «Europe Moving towards a Sustainable Future». Comité de las Regiones, «SDGs: A Basis for a Long-Term EU Strategy for Sustainable Europe by 2030». El Consejo Europeo formuló una petición similar en sus Conclusiones del 18 de octubre de 2018, EUCO 13/18, accesibles en línea en: <https://www.consilium.europa.eu/media/36775/18-euco-final-conclusions-en.pdf>.

Contexto — Bibliografía

Grupo Independiente de Científicos designados por el Secretario General de Naciones Unidas, *Global Sustainable Development Report*. Nueva York, s. f.

Internal Displacement Monitoring Centre y Norwegian Refugee Council, *Global Report on Internal Displacement*, Ginebra, 2018. <https://www.unocha.org/es/themes/internal-displacement>.

IPCC, *IPCC Special Report 2018: Summary for Policymakers*, 2018.

Naciones Unidas. *The Sustainable Development Goals Report*. Nueva York, 2019. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2019/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2019.pdf>.

ONU-DAES. *World Population Prospects 2019 Data Booklet*. Nueva York, 2019. https://population.un.org/wpp/Publications/Files/WPP2019_DataBooklet.pdf.

—. *World Urbanization Prospects. The 2018 Revision*. Nueva York, 2018. <https://population.un.org/wup/Publications/Files/WUP2018-Report.pdf>.

Secretario General de las Naciones Unidas. «Long-term impact of current trends in the economic, social and environmental areas on the realization of the Sustainable Development Goals». Nueva York, 2019.

—. «Progress towards the Sustainable Development Goals». Nueva York, 2019.

—. «The Road to Dignity by 2030: Ending Poverty, Transforming All Lives and Protecting the Planet». Nueva York, 2014. https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/69/700&Lang=E.

Región de Europa — Bibliografía

Para la elaboración del Informe GOLD V se han consultado los 158 informes nacionales voluntarios (INV) presentados por 142 países ante el Foro Político de Naciones Unidas entre 2016 y 2019, entre los que se encuentran varios países de Europa. Con el fin de evitar una repetición bibliográfica excesiva, los INV pueden ser consultados en este enlace: <https://sustainabledevelopment.un.org/vnrs>.

Assmann, Dirk, Jasmin Honold, Busso Grabow, y Jochen Roose. «SDG Indicators for Municipalities. Indicators for Mapping Sustainable Development Goals of the United Nations in German Municipalities». Gütersloh, 2018.

Attolico, Alessandro. «Building Resilience Through Territorial Planning: The Experience of Province of Potenza». *Procedia Economics and Finance* 18 (2014): 528–535. [https://doi.org/10.1016/s2212-5671\(14\)00972-1](https://doi.org/10.1016/s2212-5671(14)00972-1).

Baqueriza-Jackson, Matthew, ed. «Creating a good local economy through procurement». *Procure*. París, 2018. https://urbact.eu/sites/default/files/media/procure_final_report.pdf.

Bouckaert, Geert, Sabine Kuhlmann, y Christian Schwab. «L'avenir des administrations locales en Europe : Leçons tirées de la recherche et de la pratique dans 31 pays», 2018. <https://doi.org/10.4000/books.igpde.5426>.

CGLU. «Co-creando el futuro urbano: la agenda de las metrópolis, las ciudades y los territorios». *GOLD IV – Cuarto Informe Mundial sobre la Descentralización y la Democracia Local*. Barcelona, 2016. https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/GOLDIV_ES.pdf.

CGLU. «El acceso a los servicios básicos y el proceso de urbanización mundial». *GOLD III – Tercer Informe Mundial de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos sobre la Descentralización y la Democracia Local*. Milton, Abingdon, Oxon; Nueva York: Routledge, 2014.

CGLU y GTF. «Financing Urban and Local Development: the Missing Link in Sustainable Development Finance». *Sub-National Finance*. 2015.

CGLU y GTF. «Towards the Localization of the SDGs». *LRGs' Report to the HLPF*. Barcelona, 2018. https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/Towards_the_Localization_of_the_SDGs.pdf.

CGLU y GTF. «Towards the Localization of the SDGs». *LRGs' Report to the HLPF*. Barcelona, 2019. https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/Localization2019_EN.pdf.

Ciudad de Bristol, Universidad de Bristol, y Bristol Green Capital Partnership. «Driving the Sustainable Development Goals agenda at city level in Bristol». *Bristol Method+*. Bristol, 2018.

CMRE. «Cohesion Policy. 10 key messages for the future». Bruselas, 2018. https://www.ccre.org/img/uploads/piecesjointe/filename/CEMR_10_key_messages_cohesion_policy_EN.pdf.

CMRE y Dexia. «EU sub-national governments: 2008 key figures». Bruselas, 2010. https://www.ccre.org/docs/nuancier_2009_en.pdf.

CMRE y PLATFORMA. «How local & regional government associations bring the SDGs to life». Bruselas, 2019. https://www.ccre.org/img/uploads/piecesjointe/filename/CEMR_PLATFORMA_study_SDGs_2019_EN.pdf.

Comisión Europea. *Communication on the next steps for a sustainable European future: European action for sustainability*. Bruselas, 2016. https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-next-steps-sustainableeurope-20161122_en.pdf.

Comisión Europea. *Acuerdo de Cotonú*. Bruselas, 2000. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L:2000:317:TOC>.

Comisión Europea. «Empowering Local Authorities in partner countries for enhanced governance and more effective development outcomes». Bruselas, 2013. https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communication-local-authorities-in-partnercountries-com2013280-20130515_en_4.pdf.

Comisión Europea. «European Governance». Bruselas, 2001. https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/communicationwhite-paper-governance-com2001428-20010725_en.pdf.

Comisión Europea. «Supporting the Sustainable Development Goals across the world: The 2019 Joint Synthesis Report of the European Union and its Member States». *SWD(2019) 176 final*. Bruselas, 2019.

Comisión Europea. «The future of cities. Opportunities, challenges and the way forward». Bruselas, 2019.

Comisión Europea. «The principles of subsidiarity and proportionality: Strengthening their role in the EU's policymaking». Bruselas, 2018. https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communicationprinciples-subsidiarity-proportionality-strengthening-rolepolicymaking_en.pdf.

Comisión Europea. «The State of European Cities 2016; Cities leading the way to a better future». Bruselas, 2016. https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/policy/themes/cities-report/state_eu_cities2016_en.pdf.

Comisión Europea. «Towards a Sustainable Europe by 2030». *Reflection Papers*. Bruselas, 2018. https://ec.europa.eu/commission/sites/betapolitical/files/rp_sustainable_europe_30-01_en_web.pdf.

Comité de las Regiones. «A territorial approach for the implementation of the SDGs in the EU. The role of the European Committee of the Regions». *Commission for Economic Policy ECON*. Bruselas, 2019.

Comité de las Regiones. «Charter for Multilevel governance in Europe». Bruselas, 2014.

Comité de las Regiones. «Europe moving toward a sustainable future». Bruselas, 2018.

Comité de las Regiones. «SDGs: a basis for a long-term EU Strategy for sustainable Europe by 2030». *ECON-VI/044*. Bruselas, 2019.

Comité de las Regiones. «White Paper on Multilevel Governance». Bruselas: Comité de las Regiones, 18 de julio de 2009. http://cor.europa.eu/en/activities/governance/Documents/mlg-whitepaper/0387_inside-en-last.pdf.

- Comité de las Regiones y OCDE. «Survey Results Note. The key contribution of regions and cities to sustainable development». Bruselas, 2019. <https://cor.europa.eu/en/events/Documents/ECON/CoR-OCDE-SDGs-Survey-Results-Note.pdf>.
- Comité Económico y Social Europeo. «Exposing EU policy gaps to address the Sustainable Development Goals». Bruselas, 2018. <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2019/01/QE-02-19-009-EN-N-4.pdf>.
- Congreso de Autoridades Locales y Regionales. «Fact-finding mission on the situation of local elected representatives in the Republic of Moldova». Estrasburgo, 2018. <https://rm.coe.int/local-democracy-in-the-republic-of-moldovamonitoring-committee-rappor/16807931de>.
- Congreso de Autoridades Locales y Regionales. «La démocratie locale et régionale en Suisse». Estrasburgo, 2017. <https://rm.coe.int/la-democratie-locale-et-regionale-en-suisse/1680750d63>.
- Consejo de Europa. «Conclusions on transformative post-2015 agenda». En *Council's meeting 16/12/2014*, 2014.
- Consejo de Europa. Carta Europea de la Autonomía Local. Estrasburgo, 1985. <https://rm.coe.int/168007a088>.
- Consejo Europeo. Conclusiones del Encuentro del Consejo Europeo, 18 de octubre de 2018. Bruselas, 2018.
- Dijkstra, Lewis, ed. «My Region, My Europe, Our Future. Seventh report on economic, social and territorial cohesion». Bruselas, 2017.
- Eurostat. «Sustainable Development in the European Union. Overview of progress towards the SDGs in an EU context». Bruselas, 2017. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/4031688/8461538/KS-01-17-796-EN-N.pdf/f9c4e3f9-57eb-4f02-ab7a-42a7ebcf0748>.
- Fernández de Losada, Agustí. «Shaping a new generation of decentralised cooperation for enhanced effectiveness and accountability», 2017.
- Futureagenda. «Future of Cities. Insights from multiple expert discussions around the world.» Londres, 2017.
- Gungor, Hayrettin. «Belediyelerin Genel Bütçe Payları (National Budget Shares of Municipalities)», 2018, 19.
- Hooghe, Liesbet, Gary Marks, Arjan H. Schakel, Chapman-Osterkat, Niedzwiecki Sara Sandra, y Sarah Shair-Rosenfeld. Measuring Regional Authority. Volume I: A Postfunctionalist Theory of Governance. Oxford University Press. vol. 1, 2016. https://books.google.co.uk/books?id=hdxCwAAQBAJ&hl=ca&source=gb_s_navlinks_s.
- Jackson, Matthew, y Neil McInroy. «Creating a Good Local Economy: The Role of Anchor Institutions». Editado por Centre for Local Economic Strategies, Procure, 2018.
- Keranidou, Deppy, Marthe Van Laarhoven, Hans Sakkers, y Desirée van de Ven. «Utrecht: A Global Goals City. Utrecht's Approach to Localising the UN Sustainable Development Goals». Utrecht, 2018.
- Ladner, Andreas, Nicolas Keuffer, y Harald Baldersheim. «Measuring Local Autonomy in 39 Countries (1990–2014)». *Regional and Federal Studies* 26, n.º 3 (26 de mayo de 2016): 321–357. <https://doi.org/10.1080/13597566.2016.1214911>.
- Montalto, V., C. Jorge Tacao Moura, S. Langedijk, y M. Saisana. «The Cultural and Creative Cities Monitor. 2017 Edition». Bruselas, 2017. <https://doi.org/10.2760/58643>.
- Multi-Stakeholder Platform on the SDGs. «Europe moving towards a sustainable future». En *Towards a sustainable Europe by 2030*. Bruselas: Comisión Europea, 2018.
- OCDE. Ageing in Cities. París: OCDE, 2015. <https://doi.org/10.1787/9789264231160-en>.
- OCDE. «Annex B: Classification of the Functions of Government (COFOG). Government at a Glance». París, 2011. <http://www.OECD.org/gov/48250728.pdf>.
- OCDE. «Making Decentralisation Work. A Handbook for Policy-Makers». OECD Multi-level Governance Studies. París, 2019. <https://www.OECD.org/regional/makingdecentralisation-work-g2g9faa7-en.htm>.
- OCDE. «Measuring distance to the SDG targets 2017: an assessment of where OECD countries stand». 2018.
- OCDE. «Multi-level governance reforms: overview of OECD country experiences», s. f.
- OCDE. «Rural-Urban Partnerships: An Integrated Approach to Economic Development. OECD Rural Policy Reviews». París, 2013. http://www.OECD-ilibrary.org/urban-rural-and-regional-development/rural-urbanpartnerships_9789264204812-en.
- OCDE. «Subnational Governments in OECD Countries: Key Data 2018 Edition». París, 2018. <http://www.OECD.org/regional/Subnational-governments-in-OECD-Countries-Key-Data-2018.pdf>.
- OCDE. «Working Together for Local Integration of Migrants and Refugees». París, 2018. <https://doi.org/10.1787/9789264085350-en>.
- OCDE y CGLU. «2019 Report of the World Observatory on Subnational Government Finance and Investment – Key Findings», 2019.
- OCDE y CGLU. «World Observatory on Sub-National Governments' Finance and Investment. Country Profiles». París, 2019. <http://www.OECD.org/cfe/regional-policy/Observatory-on-Subnational-Government-Finance-and-Investment.htm>.
- OCDE y CGLU. «Subnational governments around the world: Structure and finance». *Barcelona: CGLU Committee on Local Finance and Development*, 2016. <http://www.uclg-localfinance.org/node/257>.
- ONU-DAES. «2016 Voluntary National Reviews Synthesis Report». Nueva York, 2016.
- ONU-DAES. «2017 Voluntary National Reviews Synthesis Report». Nueva York, 2017.
- ONU-DAES. «2018 Voluntary National Reviews Synthesis Report». Nueva York, 2018.
- ONU-DAES. «World Urbanization Prospects. The 2018 Revision». Nueva York, 2018. <https://population.un.org/wup/Publications/Files/WUP2018-Report.pdf>.
- ONU-Hábitat. «International Guidelines on Urban and Territorial Planning – Towards a compendium of inspiring practices». Nairobi, 2015.
- ONU-Hábitat. «National Urban Policy. Europe and North America». Nairobi, 2017.
- Parlamento Europeo. Europe's approach to implementing the SDGs: good practices and the way forward. 2019.
- Parlamento Europeo, Comité sobre Desarrollo del Parlamento Europeo y Comité sobre Medioambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria del Parlamento Europeo. «Annual strategic report on the implementation and delivery of the Sustainable Development Goals (SDGs)». 2019. http://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-8-2019-0160_EN.docx.
- Pittini, Alice, Gerald Koessl, Julien Dijol, Edit Lakatos, y Laurent Ghekiere. «The state of Housing in the EU 2017». Bruselas, 2017. <http://www.housingeurope.eu/file/614/download>.
- Région Bourgogne Franche Comté. «Région Bourgogne Franche Comté, Le Développement Durable. Une priorité pour la Région, Rapport 2017-2018». Besançon, 2018.
- Rodrigo, Delia, Lorenzo Allio, y Pedro Andres-Amo. «Multi-level regulatory governance: policies, institutions and tools for regulatory quality and policy coherence». OECD Working Papers on Public Governance. París, 2009.
- Sánchez Gassen, Nora, Oskar Penje, y Elin Slåtmo. «Global goals for local priorities: The 2030 Agenda at local level». *Nordregio Report 2018:2*. Estocolmo, 2018. <http://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:1251563/FULLTEXT03.pdf>.
- Schlappa, Hans, y William JV Neill. «From crisis to choice: re-imagining the future in shrinking cities». URBACT II Capitalisation. Saint-Denis, 2013.
- Siméon, Marlene, Nathalie Noupadia, y Lisa Bardot. «Sustainable Development Goals. How Europe's towns and regions are taking the lead». Bruselas, 2018. <https://platforma-dev.eu/wp-content/uploads/2018/07/PLATFORMA-CEMR-SDG-localisation-EN.pdf>.
- Stephenson, Paul. «Twenty years of multi-level governance: Where Does It Come From? What Is It? Where Is It Going?». *Journal of European Public Policy* 20, n.º 6 (31 de agosto de 2013): 817–837. <https://doi.org/10.1080/13501763.2013.781818>.
- Unión Europea. «New European Consensus on Development. Our world, our dignity, our future». 2017. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2017:210:FULL&from=EN>.
- Unión Europea. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community. 2007. <http://data.europa.eu/eli/treaty/lis/sign>.
- Van den Brande, L., «Multilevel governance and partnership. The Van den brande report. Special Report prepared at the request of the Commissioner for Regional and Urban Policy Johannes Hahn», Bruselas, 2014.
- Ville de Besançon. «Rapport Annuel Développement Durable 2017». Besançon, 2017.
- Wolff, Manuel, y Thorsten Wiechmann. «Urban growth and decline: Europe's shrinking cities in a comparative perspective 1990–2010». *European Urban and Regional Studies* 25, n.º 2 (1 de abril de 2018): 122–139. <https://doi.org/10.1177/0969776417694680>.
- Wollmann, Hellmut. «Public and Social Services in Europe: From Public and Municipal to Private Provision—And Reverse?» En *Public and Social Services in Europe*, 313–334. Londres: Palgrave Macmillan UK, 2016. https://doi.org/10.1057/978-1-137-57499-2_21.
- Wright, Carl. «CGLU/CIB Platform for Sustainable Development Goals and Local Government Associations», 2019.

La localización de las agendas mundiales

Cómo la acción local transforma las ciudades y territorios

Europa es una de las regiones donde la descentralización está fuertemente arraigada en las instituciones y las políticas de muchos países. Sin embargo, los gobiernos locales y regionales han experimentado grandes desafíos y reformas en su entorno institucional en los últimos años que han afectado el alcance de sus responsabilidades, recursos y autonomía. La Agenda 2030 se ha convertido en una oportunidad para que puedan influir en los procesos de formulación de políticas, abogar por un entorno propicio mejorado y una gobernanza multinivel, y fortalecer los mecanismos de participación ciudadana.

Con el apoyo de su organización paraguas en Europa, el Consejo de Municipios y Regiones de Europa, y sus asociaciones nacionales, los gobiernos locales y regionales europeos muestran un compromiso creciente con las agendas globales relacionadas con el desarrollo sostenible. Han sido particularmente activos en la localización de la Agenda 2030, liderando diferentes áreas como la acción climática, la inclusión social y la prosperidad económica, y desarrollando alternativas como la economía colaborativa y circular. Como el nivel de gobierno más cercano a la ciudadanía, están tomando medidas para abordar la gobernanza urbana y territorial, fortaleciendo la cooperación entre los territorios y dentro de ellos (por ejemplo, cooperación intermunicipal, asociaciones urbano-rurales), así como involucrando a la sociedad civil, el sector empresarial, los actores sociales y la academia para cocrear alternativas sostenibles. También están fortaleciendo sus vínculos y el intercambio de conocimientos con sus pares fuera de la Unión Europea gracias a PLATFORMA, una coalición paneuropea de 30 gobiernos locales y regionales que cuenta con el apoyo de la Comisión Europea.

Como parte del Informe GOLD V, esta publicación proporciona un mapeo del estado del arte de la localización de las agendas globales en Europa y de la forma en que la descentralización, la gobernanza multinivel y otros marcos institucionales contribuyen o dificultan estos procesos. Esta publicación muestra la considerable variabilidad que existe entre países en cuanto a la participación de los gobiernos locales y regionales, particularmente entre los países del norte y el oeste de Europa, por un lado, y los países del centro y el sudeste, por el otro.

Esta publicación también ofrece una serie de mejores prácticas implementadas por ciudades y regiones en todo el continente europeo que demuestran cómo la esfera subnacional a menudo toma la iniciativa para garantizar que los servicios públicos respondan a las crecientes demandas de sus comunidades, así como para apoyar el desarrollo local sostenible. desarrollo en todas sus dimensiones. A pesar de los desafíos actuales a nivel global y local, los gobiernos locales y regionales están, en general, fomentando un sentido de responsabilidad colectiva para transformar territorios y comunidades y así lograr sociedades más equitativas, justas y sostenibles.



Con el apoyo financiero de:



Este documento ha sido elaborado con la ayuda financiera de la Unión Europea. El contenido de este documento es responsabilidad exclusiva de CGLU y en ningún caso debe considerarse que refleja la posición de la Unión Europea.



Este documento ha sido financiado por la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Asdi. Asdi no comparte necesariamente la opinión/las ideas/el punto de vista expresada/ mostrada en este material. La responsabilidad de su contenido recae exclusivamente sobre su autor.

Con la contribución de:



metropolis ●

Facilitado por:

